

Veranstalter/Organiser:

Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie
Sachsen-Anhalt – Landesmuseum für Vorgeschichte
Richard-Wagner-Straße 9
06114 Halle (Saale)
www.lda-lsa.de

Organisation & Ansprechpartner/Organisation & contact:

Konstanze Geppert

E-Mail: kgeppert@lda.mk.sachsen-anhalt.de

Telefon: +49 (0) 345 · 52 47 401

und/and

Jan-Heinrich Bunnefeld

E-Mail: jhbunnefeld@lda.mk.sachsen-anhalt.de

Telefon: +49 (0)345 · 52 47 372



Landesamt für Denkmalpflege
und Archäologie Sachsen-Anhalt
LANDESMUSEUM FÜR
VORGESCHICHTE

Satz/Layout:

Anne Reinholdt, LDA

Mit Unterstützung von/With support of:

Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg



Verein zur Förderung des Landesmuseums für
Vorgeschichte Halle (Saale) e. V.



Verein zur Förderung
des Landesmuseums für
Vorgeschichte Halle (Saale) e.V.

Donnerstag | Thursday, 22.10.2015

Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, Audimax HS XXII

18.30 Uhr

Grußworte | welcome

Prof. Dr. Udo Sträter (Rektor der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg)

19.00 Uhr Festvortrag | plenary lecture

**From prestige to power: economic centralisation and the foundation of inequality
in the »pristine states« of Greater Mesopotamia**

08

Prof. Dr. Marcella Frangipane (Rom/I)

**Anschließend Stehempfang im Audimax |
subsequent reception in the Audimax**

Freitag | Friday, 23.10.2015

8.30–9.00 Uhr

Einführung | introduction

Prof. Dr. Harald Meller (Halle [Saale]/D), Prof. Dr. Hans Peter Hahn (Frankfurt a. M./D), PD Dr. Reinhard Jung (Wien/A), Prof. Dr. Roberto Risch (Barcelona/E)

9.00–9.30 Uhr

Social bonds and resource exchange: bookkeeping in wild chimpanzees

10

Dr. Roman Wittig (Leipzig/D)

9.30–10.00 Uhr

Die unsichtbare Hand: Adam Smith zu Armut, Ungleichheit und Glück

11

Dr. Philipp Lepenies (Berlin/D)

10.00–10.30 Uhr

Arm und reich aus der Sicht der soziologischen Ungleichheitsforschung

12

Prof. Dr. Nicole Burzan (Dortmund/D)

10.30–11.00 Kaffeepause | coffee break

11.00–11.30 Uhr

**Vom guten und vom schlechten Leben: Armut, Armutskonzepte und Armutsmessung
in Indonesien**

14

Dr. Michaela Haug (Köln/D)

11.30–12.00 Uhr		
	Only a poor hunter-gatherer is a pure hunter-gatherer. Südostasiatische Jäger und Sammler als Fallbeispiel der Ökonomischen Anthropologie	16
	Khaled Hakami (Wien/A)	
12.00–12.30		
	Auf der Suche nach den »Armen«. Warum Armut in den Kulturwissenschaften vielfach unsichtbar bleibt	18
	Prof. Dr. Hans Peter Hahn (Frankfurt a. M./D)	
12.30–14.00 Uhr	Mittagspause lunch	
14.00–14.30 Uhr		
	Arm und reich in der Urgeschichte: methodische Überlegungen	20
	PD Dr. Philipp W. Stockhammer (Heidelberg/D)	
14.30–15.00 Uhr		
	Erschließung, Distribution und Kontrolle: soziokulturelle Dynamiken im Umgang mit Ressourcen	22
	Prof. Dr. Martin Bartelheim, Dr. Anke Scholz (Tübingen/D)	
15.00–15.30 Uhr		
	Wie aus wirtschaftlichem Überschuss Mehrwert wurde	24
	Prof. Dr. Roberto Risch (Barcelona/E)	
15.30 Uhr		
	Arm und reich – die Ausstattung der Toten in paläolithischen und mesolithischen Gräbern	26
	Dr. Judith M. Grünberg (Halle [Saale]/D)	
16.00–16.30 Uhr	Kaffeepause coffee break	
16.30–17.00 Uhr		
	Mythos Egalität – zur sozialen Differenzierung der Jäger, Fischer und Sammler vom Körtik Tepe, Südosttürkei	28
	Dr. Marion Benz (Freiburg/D), Marc Fecher, Mirjam Scheeres, Prof. Dr. Kurt W. Alt (Mainz/D)	
17.00–17.30 Uhr		
	Social and political differentiation of Neolithic societies in temperate Europe	30
	Prof. Dr. Detlef Gronenborn (Mainz/D)	

17.30–18.00 Uhr		
	Artefacts, houses and inequality	31
	Prof. Dr. Johannes Müller, Dr. Vesa Arponen (Kiel/D)	
18.00–18.30 Uhr		
	Social inequality, accumulation of wealth and the ideology of »the modest one« in late 3rd millennium BC Egypt	32
	Dr. Juan Carlos Moreno García (Paris/F)	
18.30–19.00 Uhr		
	Thinking globally about early metallurgy: resources, knowledge and the acceleration of inequality	34
	Prof. Dr. François Bertemes (Halle [Saale]/D)	
20.00 Uhr		
	Empfang im Landesmuseum für Vorgeschichte und Besuch der Dauerausstellung Reception in the State Museum of Prehistory and visit to the permanent exhibition	
	Samstag Saturday, 24.10.2015	
9.00–9.30 Uhr		
	Let's do business! Die Unternehmer Kretas und der südägäischen Inselwelt in der mittleren Bronzezeit	36
	Tobias Neuser (Halle [Saale]/D)	
9.30–10.00 Uhr		
	Visible and invisible inequality in Early and Middle Bronze Age Hungary	38
	Dr. János Dani (Debrecen/HU), Dr. Klára P. Fischl (Miskolc/HU), Dr. Viktória Kiss, Dr. Gabriella Kulcsár, Vajk Szeverényi (Budapest/HU)	
10.00–10.30 Uhr		
	Arm und reich in der Bronzezeit (2. Jt. v. Chr.)	39
	Prof. Dr. Dr. h.c. Svend Hansen (Berlin/D)	
10.30–11.00 Uhr	Kaffeepause coffee break	
11.00–11.30 Uhr		
	Reich und arm beiderseits der Dardanellen. Nordägäis und Westanatolien im 2. Jt. v. Chr.	40
	Dr. Peter Pavúk (Prag/CZ), Dr. Magda Pieniżek (Tübingen/D)	

11.30–12.00 Uhr		
	Early elite identities in Bronze Age mainland Italy	42
	Dr. Teodoro Scarano (Lecce/I)	
12.00–12.30 Uhr		
	Friede den Hütten, Krieg den Palästen! – In the Bronze Age Mediterranean	46
	PD Dr. Reinhard Jung (Wien/A)	
12.30–14.00 Uhr	Mittagspause lunch	
14.00–14.30 Uhr		
	Netzwerke, Traditionen und militärische Gewalt – oder wie in der Frühbronzezeit Mitteldeutschlands Macht und Reichtum erworben, legitimiert und verteidigt wurde	48
	Prof. Dr. Harald Meller (Halle [Saale]/D)	
14.30–15.00 Uhr		
	Reich und arm: Weltsystemtheorie-Kontroversen im früheisenzeitlichen Mittelmeer	50
	Dr. Stefanos Gimatzidis (Wien/A)	
15.00–15.30 Uhr		
	Roman villas and social differentiation	52
	Dr. Maria Teresa D’Alessio (Rom/I)	
15.30–16.00 Uhr		
	Wertmesser, Finanzmanipulationen und die Geburt des Münzgeldes in der Antike	54
	Prof. Dr. Andreas E. Furtwängler (Halle [Saale]/D)	
16.00 - 16.30 Uhr	Kaffeepause coffee break	
16.30–17.00 Uhr		
	Zur Sozialstruktur der Kelten aus Sicht der Schriftquellen	56
	Prof. Dr. Helmut Birkhan (Wien/A)	
17.00–17.30 Uhr		
	Arm und reich. Die Sprache frühmittelalterlicher Gräber und Schatzfunde	58
	Prof. Dr. Falko Daim (Mainz/D)	
17.30–18.00 Uhr	Abschlussdiskussion final discussion	
	Posterpräsentationen poster presentations	ab/from 60

From prestige to power: economic centralisation and the foundation of inequality in the »pristine states« of Greater Mesopotamia

Prof. Dr. Marcella Frangipane
Università degli Studi di Roma »La Sapienza«
Dipartimento di Scienze dell'Antichità
Piazzale Aldo Moro 5
00185 Roma
Italy
marcella.frangipane@uniroma1.it

The lecture will deal first with the concept of inequality itself and will try to recognise and distinguish various types and degrees of social differences from what here will be defined as real inequality. Considering that inequality involves subordinate relations, its development is usually linked to the rise of »power« and differentiated access to resources.

The following step will therefore be an attempt to analyse the nature of the first unequal and hierarchical social relations in Near Eastern societies by identifying their economic and/or political bases, with particular reference to the Mesopotamian and peri-Mesopotamian world. This region shows very interesting examples of the transformation from ranked to truly hierarchical societies, based on a growing centralisation of primary resources and labour, and also offers relevant data for the study of the dynamics of change and the formation processes. These processes, in the Mesopotamian environment, result in the rise of pristine forms of State as a dominant system of community government.

One of the main processes that will be analysed is the growing circuit from prestige to power and from the use of religious/ideological consensus in ceremonial practices to the exercise of power in more secular and direct forms. This change is seen as crucial to recognise the rise of State.

The main study will deal with the site of Arslantepe, in eastern Turkey, where there is plenty of data on the occurrence of changes of this type in the course of the 4th millennium BCE.

Von Prestige zur Macht: ökonomische Zentralisierung und die Grundlage von Ungleichheit in den »primären Staaten« Großmesopotamiens

Der Vortrag beschäftigt sich zunächst mit dem Konzept von Ungleichheit und versucht verschiedene Arten und Grade sozialer Unterschiede zu erkennen und von echter Ungleichheit, wie sie hier definiert wird, zu unterscheiden. Da Ungleichheit untergeordnete Beziehungen beinhaltet, ist ihre Entwicklung gewöhnlich mit dem Aufkommen von »Macht« und differenziertem Zugang zu Ressourcen verbunden.

Der folgende Schritt ist daher ein Versuch, über die Identifizierung der wirtschaftlichen und/oder politischen Grundlagen die Art der ersten ungleichen und hierarchischen sozialen Beziehungen in den Gesellschaften des Nahen Ostens zu untersuchen. Der Fokus liegt hierbei auf der mesopotamischen und der sie umgebenden Welt, da diese Region sehr interessante Beispiele für den Wandel von Ranggesellschaften zu wahrhaft hierarchischen Gesellschaften aufweist. Dieser basierte auf einer wachsenden Zentralisierung von Ressourcen und Arbeit. Gleichzeitig bietet diese Region relevante Daten, um die Dynamiken des Wandels und die Gestaltungsprozesse zu studieren. Im mesopotamischen Raum haben diese Prozesse ein Aufkommen von primären Staatsformen als dominierende Form der Gemeinschaftsordnung zur Folge.

Einer der zu untersuchenden Hauptprozesse ist die wachsende Verschiebung von Prestige zur Macht und von der Ausnutzung eines religiösen bzw. ideologischen Konsenses in zeremoniellen Praktiken zur Ausübung von Macht in säkulareren und direkteren Formen. Diese Veränderung wird als entscheidend angesehen, um die Entstehung des Staates zu erkennen.

Hauptsächlich beschäftigt sich diese Studie mit dem Fundort Arslantepe in der Osttürkei, der sehr viele Daten zu derartigen Veränderungen im Laufe des 4. Jts. v. Chr. liefern kann.

Social bonds and resource exchange: Bookkeeping in wild chimpanzees

Dr. Roman M. Wittig
Director, Tai Chimpanzee Project
Max Planck Institute for Evolutionary Anthropology
Department of Primatology
Deutscher Platz 6
04103 Leipzig
Germany
wittig@eva.mpg.de

Reciprocal exchange of resources (reciprocity) seems to play a major role in promoting the willingness to cooperate with non-kin in human and non-human primates. Many non-human primates show at least some type of reciprocity, either short-term or long-term reciprocity. To operate reciprocity some kind of bookkeeping is necessary to allow »fair« exchange. I am investigating reciprocity in our closest living relative, the chimpanzee, and discuss the underpinning and preconditions for cognitive and emotional bookkeeping. I argue that hormonal patterns of bonding in chimpanzees seem to allow in many instances for reciprocity based on an emotional bookkeeping.

Soziale Bindungen und der Austausch von Ressourcen: Buchhaltung bei wilden Schimpansen

Wechselseitiger Tausch von Ressourcen (Reziprozität) scheint bei Menschen und nicht-menschlichen Primaten eine Hauptrolle in der Bereitschaft zu spielen, mit nichtverwandten Partnern zu kooperieren. Viele der nichtmenschlichen Primaten zeigen zumindest eine Art der Reziprozität, entweder kurzfristige oder langfristige. Für die Reziprozität ist eine Art von Buchhaltung nötig, um »fairen« Austausch zu ermöglichen. Ich untersuche die Reziprozität beim Austausch von Ressourcen bei unserem engsten lebenden Verwandten, dem Schimpansen, und erörtere die Fundamente und Vorbedingungen für kognitive und emotionale Buchhaltung. Ich argumentiere, dass es anscheinend hormonelle Muster von Bindungen sind, die in vielen Fällen die Reziprozität bei Schimpansen – auf Grundlage einer emotionalen Buchhaltung – erlauben.

Die unsichtbare Hand: Adam Smith zu Armut, Ungleichheit und Glück

Dr. Philipp Lepenies
Freie Universität Berlin
Lateinamerika-Institut
Rüdesheimer Str. 54-56
14197 Berlin
Deutschland
philipp.lepenies@fu-berlin.de

Adam Smith, der Vater der Nationalökonomie, wird meist mit dem Konzept der unsichtbaren Hand in Verbindung gebracht, bei dem angenommen wird, dass die Verfolgung von Eigennutz dem gesamtgesellschaftlichen Wohl dient. Auch wenn Smith mit dem Werk »The Wealth of Nations« berühmt wurde, bei dem es vorrangig darum ging zu erklären, unter welchen Umständen sich ein Land wirtschaftlich entwickelt, so hat Smith sich auch deutlich zum Thema Armut und Armutsbekämpfung positioniert. In meinem Beitrag will ich diesen häufig übersehenen Aspekt von Adam Smith hervorheben. Dabei wird deutlich, dass sich Smith in seiner Funktion als Moralphilosoph nicht nur in seiner »Theory of Moral Sentiments« von 1759 dezidiert zur Frage geäußert hat, was ein glückliches Leben ausmacht und was Armut und Ungleichheit damit zu tun haben. Auch in »The Wealth of Nations« greift Smith das Thema wieder auf. Nicht nur verbindet Smith Armut und Ungleichheit überraschenderweise mit einem allerdings ganz anderen (unterschiedlichen) Verständnis der unsichtbaren Hand. Darüber hinaus sind viele der Überlegungen Smiths für die aktuelle Armutsdebatte von besonderer Bedeutung – besonders im Falle der »Capability Theory« Amartya Sens. In einer intellektuellen Archäologie der Armut darf daher Armut bei Smith nicht fehlen.

The invisible hand: Adam Smith about poverty, inequality and fortune

Adam Smith, the father of economics, is mostly associated with the concept of the invisible hand that assumes that the pursuit of self-interest serves the welfare of an entire society. Although Adam Smith reached fame with the book »The Wealth of Nations« in which he primarily tries to explain under which conditions a country can develop economically, Smith also theorised on poverty and poverty alleviation measures. I want to highlight this often overlooked aspect of Adam Smith in my contribution. In his role as a moral philosopher Smith discussed in his »Theory of Moral Sentiments« of 1759 the question of what constitutes a happy life and what this has to do with poverty and inequality. In his »Wealth of Nations« he picks up on this subject. Not only does Smith link poverty and inequality surprisingly with a very different understanding of the invisible hand. In addition many of Smith's thoughts are of special interest for the current debate on poverty – especially in the case of the »Capability Theory« of Amartya Sen. Therefore Smith must not be absent in an intellectual archaeology of poverty.

Arm und reich aus der Sicht der soziologischen Ungleichheitsforschung

Prof. Dr. Nicole Burzan
Technische Universität Dortmund
Fakultät 12 Erziehungswissenschaft, Psychologie und Soziologie
Emil-Figge-Straße 50
44227 Dortmund
Deutschland
Nicole.Burzan@fk12.tu-dortmund.de

Der Vortrag zeigt zum einen auf, wie Armut und Reichtum aus der Perspektive unterschiedlicher theoretischer Modelle sozialer Ungleichheit (z. B. Klassen, Schichten, Milieus) betrachtet werden. Soziale Ungleichheit – als ein Zentralthema der Soziologie – thematisiert dabei u. a. die Verfügung über jeweils gesellschaftlich relevante Ressourcen und Teilhabeoptionen. Angesichts dessen, dass die Modelle durch verschiedene Vorstellungen von Merkmalen, Erklärungsfaktoren, Relationen, Durchlässigkeit/Stabilität etc. gekennzeichnet sind, markieren die (oft wertbesetzten) Konzepte von Armut und Reichtum ein »Unten« und »Oben« in der Gesellschaft, ohne jedoch mit den Rändern von Ungleichheitsverteilungen identisch zu sein. Zum anderen werden im Vortrag zentrale (Mess-)Konzepte von Armut und Reichtum in der Soziologie vorgestellt und reflektiert. Je nachdem, welche Gesellschaft in welchem Zeitraum mit welcher Fragestellung untersucht wird, wird z. B. Armut eher als absolut oder relativ, als Ressourcen- oder Lebenslagearmut gefasst, was jeweils konzeptspezifische Vor- und Nachteile mit sich bringt.

Poor and rich from the point of view of sociological inequality research

This presentation shows on the one hand how poverty and wealth can be viewed from the perspective of various theoretical models of social inequality (e.g. classes, ranks, milieu). Social inequality – as a central topic of sociology – addresses amongst others the disposal of socially relevant resources and options for participation. Considering that the models are characterised by different ideas of features, impact factors, relations, penetrability/stability, etc. the (often evaluative) concepts of poverty and wealth mark a »below« and »above« in a society, without being identical with the margins of distributions of inequality. On the other hand in this presentation central (measuring-) concepts of poverty and wealth in sociology are presented and reflected on. Depending on what society at what time and what questions are asked, poverty may be regarded as absolute or relative, as poverty of resources or condition of life, which implicates concept-specific advantages or disadvantages.

Vom guten und vom schlechten Leben: Armut, Armutskonzepte und Armutsmessung in Indonesien

Dr. Michaela Haug
Universität zu Köln
Institut für Ethnologie
Albertus-Magnus-Platz
50923 Köln
Deutschland
mhaug@uni-koeln.de

Der indonesische Archipel erstreckt sich über 5114 km von West nach Ost und umfasst mittlerweile 255 Millionen Menschen. Trotz anhaltendem Wirtschaftswachstum wird das Leben vieler Indonesier und Indonesierinnen von Armut bestimmt. Nach Angaben der Weltbank leben mehr als 28 Millionen Menschen in Indonesien unterhalb der Armutsgrenze und fast die Hälfte aller Haushalte lebt von einem Einkommen in der Nähe der national festgesetzten Armutsgrenze von ca. 20 Euro im Monat. Die Ungleichheit zwischen den unterschiedlichen Regionen Indonesiens ist in den letzten Jahren gewachsen, ebenso die Ungleichheit zwischen arm und reich. So gibt es derzeit nach Angaben der Deutschen Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit in Indonesien rund 30 000 Dollarmillionäre und über 20 Dollarmilliardäre, wobei sich die Anzahl letzterer in den letzten 10 Jahren verdoppelt hat.

Was sagen diese Zahlen aus? Wie kann Armut in einem so kulturell vielfältigen Land erfasst und gemessen werden? Wer sind die Menschen, die in Indonesien arm sind? Und welche Vorstellung haben diese Menschen selbst vom guten und vom schlechten Leben?

Um diesen Fragen nachzugehen beginne ich mit meinem Vortrag in Borneo in drei Dayak Benuaq Dörfern, deren Bevölkerung mehrheitlich als »arm« klassifiziert wird. Ich werde das indigene Armutskonzept der Dayak Benuaq vorstellen, das multiple Dimensionen von Armut umfasst und den Konzepten von wellbeing und illbeing sehr nahe kommt. Darüber hinaus werde ich darstellen, wie die Dayak Benuaq ihre Armut von anderen Arten von Armut abgrenzen. Darüber hinaus werde ich auf die wachsende Ungleichheit innerhalb der Dorfbevölkerung eingehen und aufzeigen, wie durch die politischen und wirtschaftlichen Transformationsprozesse seit dem Rücktritt Suhartos im Jahr 1998 soziale Ungleichheiten (re-)produziert wurden. Ausgehend von meinem lokalen Beispiel möchte ich abschließend einige der großen Herausforderungen aufzeigen, die mit der Erfassung der Vielschichtigkeit von Armut und Ungleichheit verbunden sind.

Of good and bad lives: poverty, poverty concepts and measuring poverty in Indonesia

The Indonesian archipelago spans over 5114 km from west to east and encompasses by now 255 million people. Despite prolonged economic growth, the life of many Indonesians is dictated by poverty. According to information from the World Bank, more than 28 million people in Indonesia live below the poverty line and almost half of all households live of an income close to the nationally established poverty threshold of c. 20 Euro per month. The inequality between the different regions of Indonesia has grown in the last years, and also the inequality between poor and rich. Thus, according to information by the Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit there are currently about 30 000 Dollar millionaires and over 20 Dollar billionaires in Indonesia, whereby the number of the latter has doubled in the last ten years.

What can these numbers tell us? How can poverty be determined and be measured in such a culturally diverse country? Who are those people who are poor in Indonesia? And what kind of perception do these people have themselves of a good and a bad life?

To pursue these questions I start with my presentation in Borneo, in three Dayak Benuaq villages, whose population is classified predominantly as »poor«. I will present the indigenous poverty concept of the Dayak Benuaq, which contains multiple dimensions of poverty and comes very close to the concepts of wellbeing and illbeing. In addition to that, I will outline, how the Dayak Benuaq differentiate between their poverty and other kinds of poverty. Furthermore, I will discuss the growing inequality within the village population and I will demonstrate how social inequalities were (re-)produced through the political and economic transformation processes since Suharto stepped down in 1998. Starting from my local example I finally want to show some of the big challenges, which are linked to capturing the complexity of poverty and inequality.

Only a poor hunter-gatherer is a pure hunter-gatherer. Südostasiatische Jäger und Sammler als Fallbeispiel der Ökonomischen Anthropologie

Khaled Hakami
Institut für Kultur- und Sozialanthropologie
Universität Wien
Universitätsstraße 7
1010 Wien
Österreich
khaled.hakami@univie.ac.at

Die Maniq (auch Maniq-Semang) sind eine Jäger- und Sammlergesellschaft im Süden Thailands. Ihre spezifische sozio-ökonomische Struktur macht sie zu einem typischen Beispiel für eine »egalitarian society«. Mit einer Bevölkerungszahl von ca. 350 Individuen und auf einer geschätzten Fläche von 1100 km² verbleibendem Primär-Regenwald leben sie in Gruppen von 25–45 Individuen ausschließlich vom Jagen und Sammeln. Die Maniq sind eine vollnomadisierende Gesellschaft ohne jede Form der Agri- oder Hortikultur. Die genannten infrastrukturellen Grundbedingungen, die folglich mit einer hohen Mobilität einhergehen, entsprechen auf der ökonomischen Ebene einem »immediate-return-system« (IRS) (Woodburn 1982) und machen das Teilen zum fundamentalen Prinzip des gesamten Distributionsprozesses dieser Gesellschaft. Doch dieses Prinzip wird erst durch bestimmte kulturelle Muster etabliert, die letztlich darauf abzielen, einen höchstmöglichen Grad an Egalität zu garantieren, und tatsächlich finden sich in dieser Gesellschaft keinerlei soziale, politische oder ökonomische Unterschiede; Eigentum ist unbekannt, die hohe Mobilität beschränkt die materielle Kultur auf ein Minimum. Auf kultureller Ebene entspricht dieses System dem »immediacy of experience principle« (IEP) (Everett 2005), das man konzeptuell als völligen Gegenwartbezug beschreiben könnte, der sich auch klar auf sprachlicher Ebene manifestiert. Allerdings leben auch die Maniq nicht völlig isoliert, es gibt einen sporadischen ökonomischen Austausch und auch temporäre Kommunikation mit der umliegenden bäuerlichen Bevölkerung. Mit dem weiteren Vordringen der dort expandierenden Gummibaum-Plantagen ist es aber nur mehr eine Frage der Zeit, bis die Maniq als eigenständige Gesellschaft zu existieren aufhören.

Ausgehend von Daten, die ich gemeinsam mit einem Kollegen während wochen- und monatelanger Feldforschungsaufenthalte (2005–2014) bei den Maniq sammeln konnte, werde ich mich in diesem Vortrag vor allem auf die spezifischen Teilprozesse und -prinzipien konzentrieren und versuchen, die passiven und aktiven Mechanismen einer egalitären Gesellschaft aufzuzeigen. Was im Sinne einer teilnehmenden Beobachtung vor Ort auch für den Forscher selbst zahlreiche Herausforderungen birgt – um es in den Worten meines Kollegen (abseits der Wissenschaftlichkeit) auszudrücken: »Will man mit dieser Gesellschaft leben, sollte man Realkommunist sein«.

Only a poor hunter-gatherer is a pure hunter-gatherer. South-east Asian hunters and gatherers as case study for Economic Anthropology

The Maniq (also Maniq-Semang) are a hunter-gatherer society in southern Thailand. Their specific socio-economic structures make them a typical example of an »egalitarian society«. With a population of about 350 individuals occupying an estimated area of 1100 km² of remaining primary rainforest, in groups of 25–45 individuals they live exclusively as hunters and gatherers. The Maniq are fully nomadic without any form of agriculture or horticulture. The basic infra-structural conditions, which include a high mobility, follow on an economic level the »immediate-return-system« (IRS) (Woodburn 1982). Here sharing is a fundamental principal of the entire distribution process of this society. But this principle is only established through certain cultural patterns, which in the end aim to guarantee the highest degree of equality and indeed in this society there are no social, political, or economic differences; property is unknown as the high mobility limits the material culture to a minimum. On a cultural level this system follows the »immediacy of experience principle« (IEP) (Everett 2005), which could be described as conceptually completely bound to the present, which is also clearly manifested on a linguistic level. However, even the Maniq do not live completely isolated, there is a sporadic economic exchange and a temporary communication with the surrounding farming population. Given the further advance of the expanding gum tree plantations it is only a question of time, until the Maniq cease to exist as an independent society.

Based on data which I have collected with my colleague during months of field research (2005–2014) with the Maniq, in this presentation I will focus in particular on the specific sharing processes and I will try to explain the passive and active mechanisms of an egalitarian society. This meant numerous challenges even for the participating observer himself. And to express it in the words of my colleague (unscientifically expressed): »If one wants to live with this society, one should be a real communist«.

Bibliographie/Literaturverzeichnis

Everett 2005

D. L. Everett, Cultural Constraints on Grammar and Cognition in Pirahã: Another Look at the Design Features of Human Language. *Current Anthr.* 76, 2005, 621–646.

Woodburn 1982

J. Woodburn, Egalitarian Societies. *Man N.S.* 17, 1982, 431–451..

Auf der Suche nach den »Armen«. Warum Armut in den Kulturwissenschaften unsichtbar bleibt

Prof. Dr. Hans Peter Hahn
Goethe-Universität Frankfurt
Institut für Ethnologie
Grüneburgplatz 1
60323 Frankfurt am Main
Deutschland
hans.hahn@em.uni-frankfurt.de

Ein größerer Wohlstandsunterschied als den zwischen einem Archäologen oder Ethnologen des 19./20. Jhs. und den Mitgliedern der von ihm untersuchten Gruppen ist kaum denkbar. Während der Wissenschaftler als Angehöriger einer modernen Konsumgesellschaft über einen materiellen Reichtum verfügt, wie ihn keine Generation der Menschheit zuvor gekannt hat, sind doch offensichtlich der Sachbesitz und die Verfügung über materielle Ressourcen bei den Angehörigen der im Fokus des Interesses stehenden Gruppen ungleich geringer. Betrachtet man die Frage nach »arm und reich« im Verhältnis zwischen Wissenschaftler und der untersuchten Kultur, so sind die Unterschiede extrem, gleich welches Konzept von absoluter oder relativer Armut angewendet wird.

Die auffällige Abwesenheit von »Armut« in den Dokumenten von Archäologen und Ethnologen lässt sich sehr gut erklären mit einem Konzept von Armut, das über rein quantitative ökonomische Aspekte hinausgeht. Folgt man Mary Douglas, so steht im Mittelpunkt von Armut die diskursive Ausgrenzung: Über Armut spricht man nicht. Armut ist kein Thema, außer in der Form von unmittelbarer Not, die aber zugleich als gefährlich oder gar als gesellschaftszerstörend angesehen wird. Die Unmöglichkeit einer Thematisierung wird bestätigt durch die Figur der »Armut in Würde«: Arme sprechen nicht über ihren Status, und sie bemühen sich – gewissermaßen schweigend – redlich um die Verbesserung ihrer Lage.

Diese bürgerliche Figur des »nicht über Armut sprechen« prägt bis heute den Zugang zu Armut in Ethnologie und Archäologie auch in anderen Gesellschaften. Während Vorstellungen von Not und harter Arbeit sehr wohl thematisiert sind, spielt die »gewöhnliche Armut« keine Rolle. Auch Einkommensunterschiede werden häufig nur am Rande erwähnt. Neuere Theorien der Entstehung und des Fortbestehens von Armut stellen das Schweigen über Armut als eine zentrale Ursache für Armut heraus. Arm ist man demzufolge nicht, weil ökonomische Mittel fehlen. Wie z. B. Amartya Sen hervorhebt, definiert sich Armut vielmehr über die fehlende Möglichkeit, auf eigene Probleme aufmerksam zu machen, dafür Verständnis zu erhalten und nicht zuletzt über den Mangel an Handlungsweisen, die aus der Armut herausführen könnten.

Dieser Beitrag will nicht nur auf den vorurteilsbehafteten Umgang mit Armut in der Betrachtung anderer Kulturen hinweisen. Er möchte zudem mit Hilfe des erweiterten Konzeptes auch aufzeigen, wie Armut in ganz unterschiedlichen Kulturen zu erkennen wäre: indem Kulturwissenschaftler nämlich auf die Möglichkeiten der Artikulation seiner eigenen Lage achten und darüber nachdenken, welchen Gruppen in einer Gesellschaft gerade keine Möglichkeit gegeben ist, sich Gehör zu verschaffen.

In search of the »poor«. Why poverty remains invisible in the study of culture

It is hardly possible to imagine a stronger difference in wealth than between an archaeologist or ethnographer of the 19th/20th century AD and the members of groups he investigates. While the scholar as member of a modern consumer society has material wealth at his disposal in a way no other generation in humanity has known before, individual possessions and the access to material resources of those members in the focus of our interest is distinctly less. If we consider the question of »poor and rich« in terms of between scholar and the investigated culture, then the differences are extreme, no matter which concept of absolute or relative poverty is applied.

The noticeable absence of »poverty« in the records of archaeologists and anthropologists can be very well explained with a concept of poverty, which goes beyond purely quantitative economical aspects. Following Mary Douglas, the main focus of poverty is a discursive exclusion: one does not talk about poverty. Poverty does not appear as a relevant, except in form of immediate hardship, which at the same time is regarded as dangerous or destructive for society. The practice of »not talking about poverty« is confirmed by the figure of the »honest poor«. This figure is fundamental for the British debate on poverty, it images poor people do not talk about their status, and simultaneous being eager – virtually in silence – to better their situation.

This bourgeois figure of »not talking about poverty« has shaped approaches to poverty in anthropology and archaeology and also in other societies up to the present. While issues of hardship and hard work are very much a subject, »common poverty« is irrelevant. Also differences in income often are only mentioned marginally. More recently theories about the emergence and the continuity of poverty expose the silence about poverty as a central cause for poverty. In this model, people are not struck with poverty because of lack of economic means. As Amartya Sen, one of the prominent figures of this new model, emphasizes, poverty defines itself through the lacking possibility to draw attention to one's own problems.

This paper firstly points to the prejudiced handling of poverty in the study of other cultures. Furthermore and secondly it suggests an extended concept, how poverty could be recognised in various cultures: by scholars paying attention to the possibility of articulation of one's own situation and considering, which groups within a society have no possibility to be heard.

Arm und reich in der Urgeschichte: Methodische Überlegungen

PD Dr. Philipp W. Stockhammer
Universität Heidelberg
Institut für Ur- und Frühgeschichte
und Vorderasiatische Archäologie
Cluster of Excellence »Asia and Europe in a Global Context«
Marstallhof 4
69117 Heidelberg
Deutschland
philipp.stockhammer@uni-heidelberg.de

Aussagen über den Wohlstand urgeschichtlicher Akteure sind in der prähistorischen Archäologie allgegenwärtig. Aus dem Umfang der Grabbeigaben oder dem Aufwand, der für Wohn- oder Bestattungsarchitektur getrieben wurde, wird oftmals direkt auf den Reichtum und die damit automatisch assoziierte Machtposition der entsprechenden Person(en) geschlossen. Der dem Objekt bzw. der Architektur zugeschriebene Wert wird dabei regelhaft als zeitlose Konstante verstanden, weil dem Faktor »Aufwand« im Hinblick auf Zeit, Arbeitskraft und geographischer Distanz eine überzeitliche, entscheidende Bedeutung zugeschrieben wird. So wird bislang der Wert eines Objekts vor allem über die Herkunft und Verarbeitung seiner Bestandteile bestimmt. Der Biographie des Objekts und seiner damit verbundenen, permanenten Neubewertung wurden hingegen aus archäologischer Perspektive bislang zu wenig Beachtung geschenkt. Auf Basis historischer Parallelen möchte ich die Notwendigkeit einer entsprechenden Ergänzung des archäologischen Ansatzes aufzeigen und hierfür die Differenzierung zwischen der Materialitätsbiographie und der Substanzbiographie eines Objekts einführen. Abschließend werde ich meinen Ansatz an urgeschichtlichen Fallbeispielen exemplifizieren.

Poor and rich in prehistory: methodical reflections

Statements about the wealth of prehistoric individuals are omnipresent in prehistoric archaeology. Conclusions as to the wealth and associated power position of the relate person(s) are drawn from the extent of grave goods, or the effort made for housing or funeral architecture. The value of the object or architecture is regularly thought of as a timeless constant, because the factor »effort« in relation to time, manpower, and geographical distance is accredited as a timeless, decisive meaning. Thus, the value of an object is mainly determined by its origin and the processing of its components. From an archaeological perspective, the biography of the object and its associated permanent reevaluation has not been sufficiently taken into consideration so far. On the basis of historical parallels, I would like to address the necessity of a supplement to the current archaeological approach und to introduce the differentiation between the biography of the materiality and the biography of the substance of an object. Finally, I will set out prehistoric case studies that exemplify my approach.

Erschließung, Distribution und Kontrolle: soziokulturelle Dynamiken im Umgang mit Ressourcen

Prof. Dr. Martin Bartelheim
Universität Tübingen
Institut für Ur- und Frühgeschichte
und Archäologie des Mittelalters
Schloss Hohentübingen
72070 Tübingen
Deutschland
martin.bartelheim@uni-tuebingen.de

Dr. Anke Scholz
Universität Tübingen
SFB 1070 »RessourcenKulturen«
Gartenstraße 29
72074 Tübingen
Deutschland
anke.scholz@uni-tuebingen.de

Im Sonderforschungsbereich 1070 »RessourcenKulturen« an der Universität Tübingen sind die Erschließung und Verteilung von Ressourcen, damit verbundene dynamische Prozesse und deren Auswirkungen auf die Entstehung, Erhaltung und Veränderung sozialer Strukturen zentrale Aspekte, sowohl im Gesamtkonzept des SFB als auch in den verschiedenen Teilprojekten. Archäologen, Ethnologen, Historiker, Philologen, Wirtschaftswissenschaftler, Geographen und Anthropologen erforschen in 19 Teilprojekten, welche Ressourcen genutzt werden, welche Strategien die einzelnen Akteure verfolgen und welche gesellschaftlichen Konsequenzen daraus resultieren.

Die Untersuchungen decken die gesamte Menschheitsgeschichte ab und erstrecken sich über weite Teile der alten Welt, wobei die Fallstudien jeweils auf bestimmte Regionen und Zeiten fokussiert sind. Mit dem interdisziplinären Forschungsansatz des SFB sowie dem zeitlich und geografisch weit gefassten Arbeitsgebiet werden im kontrastierenden Vergleich der Fallstudien allgemeingültige und signifikant unterschiedliche Strategien im Umgang mit Ressourcen und deren gesellschaftliche Auswirkungen sichtbar. Übergreifende thematische Aspekte sind beispielsweise längerfristige Entwicklungen im Umgang mit Ressourcen und damit einhergehende soziale Differenzierungen etwa im Kontext ökonomischer und technischer Veränderungen, Erschließung und Nutzung von Ressourcen in Verbindung mit Kolonisation und Migrationsprozessen, Konflikte um Ressourcen und ideologische Dimensionen von Ressourcen, deren Bewertung, Ausgestaltung und Kontrolle. Konzepte wie der »Fluch der Ressourcen« und Nachhaltigkeit werden hinsichtlich ihrer Auswirkungen auf soziale Ordnungen und Praktiken betrachtet und deren Anwendbarkeit auf archäologische Kontexte überprüft.

Development, distribution, and control: sociocultural dynamics and the use of resources

In the collaborative research centre 1070 »ResourceCultures« at the University of Tübingen the development and distribution of resources, the linked dynamical processes and their implications on the formation, preservation and changing of social structures are central aspects of the general concept as well as its different projects. Archaeologists, ethnologists, historians, philologists, economists, geographers, and anthropologists investigate in 19 projects, which resources are used, which strategies the individual parties pursue and which social consequences might result from this.

The investigations cover the entire history of mankind and reach across large parts of the Old World, where-by case studies focus on particular regions and periods. With the interdisciplinary research approach of the collaborative research centre and the wide spatial-temporal research area, by contrasting comparison of the case studies, general and significantly divergent strategies in dealing with resources and their social impact become apparent. Overarching thematic aspects are for example longer termed developments in dealing with resources and connected social differentiation, such as in the context of economical and technical changes, development and use of resources in connection with colonisation and migration processes, conflicts about resources and ideological dimensions of resources, their assessment, organisation, and control. Concepts like the »Curse of Resources« and sustainability are looked at with regards to their impact on social order and practises and their applicability on archaeological contexts is examined.

Wie aus wirtschaftlichem Überschuss Mehrwert wurde

Prof. Dr. Roberto Risch
Universitat Autònoma de Barcelona
Departamento de Prehistòria
Edifici B
08193 Bellaterra (Barcelona)
Spanien
robert.risch@uab.cat

Im derzeitigen Diskurs der Wirtschafts- und Sozialwissenschaften herrscht ein verwirrendes, weil undifferenziertes Verständnis von Reichtum, Überschuss und Mehrwert, welches zum Teil durch die Zweideutigkeit des englischen Begriffs »surplus« verursacht wird. Die wissenschaftspolitische Folge einer undeutlichen Abgrenzung zwischen diesen Begriffen ist die Verschleierung sozialer Ausbeutung bestimmter Teile der Bevölkerung durch andere, sei es in der Gegenwart oder in der Vergangenheit.

Ausgangspunkt unseres Ansatzes ist die Feststellung, dass jede Gesellschaft, im Prinzip und aus unterschiedlichen sozialen wie natürlichen Anlässen, wirtschaftliche Überschüsse erzeugen kann, diese aber nur unter bestimmten Umständen in Mehrwert verwandelt, also in eine Produktion, die den Produzenten entfremdet wird. Ebenso gehen wir davon aus, dass eine gerechte Verteilung von Ressourcen kein »Naturzustand« der Menschheit ist, sondern bestimmte Verteilungsmechanismen voraussetzt, die sozial und politisch durchgesetzt werden müssen. Unsere Untersuchung möchte anhand verschiedener archäologischer Fallbeispiele aufzeigen, welche Strategien vorgeschichtliche Gesellschaften entwickelt haben, um Überschüsse zu verwalten und eine Aneignung der Produktion durch bestimmte Gruppen oder Individuen zu verhindern. Die Entwicklung der Produktivkräfte und somit die erweiterten Möglichkeiten der Erwirtschaftung von Überschüssen hat immer komplexere Strategien erfordert, um deren Aneignung und Verwandlung in Mehrwert zu vermeiden. Häufig wird evolutionär oder prozessual eine »naturverbundene Gleichheit« einer »komplexen Arbeitsteilung«, die mehr oder weniger notgedrungen zu Reichtumsunterschieden führt, gegenübergestellt. Stattdessen sollte eine historisch orientierte Wissenschaft aber die wirtschaftlichen, sozialen und politischen Bedingungen durchleuchten, unter denen soziale Ausbeutung möglich wurde und unter denen sowohl alte Verteilungsstrategien als auch diese stützende Ideologien sozialer Kooperation aufgehoben wurden.

How economic surplus turned into added value

In the current economic and social sciences confusion exists concerning the definition and differentiation of wealth, economic gain, and surplus, which is partly caused by the ambiguity of the English term »surplus«. The scientific-political consequence of this misunderstanding is the covering up of social exploitation of certain parts of the population through others, be it in present times or in the past.

The basis of our discussion is the observation, that every society – in principle and due to different social and natural causes – can produce economic gains but transforms them only under certain circumstances into surplus, i. e. in a production from which the producer is alienated. We also assume, that a fair distribution of resources is not a »natural state« of humanity, but requires certain distribution mechanisms, which need to be enforced socially and politically.

Our investigation aims to discuss by using different archaeological case studies, what kind of strategies prehistoric societies developed to administer wealth and to prevent an appropriation of the means of production by certain groups or individuals. The development of productive forces and therefore the expanded possibilities to generate economic gains has required increasingly complex strategies, in order to prevent their appropriation and transformation into surplus value. From an evolutionary or processual perspective, a »natural equality« is often contrasted with a »complex division of labour«, which leads unavoidably to differences in wealth. Instead, a historically orientated approach should examine the economic, social, and political conditions, under which social exploitation became possible and under which old distribution strategies as well as ideologies of social cooperation supportive to those strategies were overcome.

Arm und reich – Die Ausstattung der Toten in paläolithischen und mesolithischen Gräbern

Dr. Judith M. Grünberg
Landesamt für Denkmalpflege und
Archäologie Sachsen-Anhalt –
Landesmuseum für Vorgeschichte
Richard-Wagner-Str. 9
06114 Halle (Saale)
Germany
jmgruenberg@lda.mk.sachsen-anhalt.de

Bereits seit dem Mittelpaläolithikum sind in Erdbestattungen auch verschiedene Gegenstände (Tierreste, Steinwerkzeuge) neben einigen Verstorbenen, Neandertalern und frühen modernen Menschen, gefunden worden. Unterschiede sind zu erkennen in der Lage der Gräber und bei den Resten ritueller Beigaben (Farbpigmente, Feuer, Blumen). Im Jungpaläolithikum nahmen sowohl der Aufwand für den Bau von Gräbern als auch der rituellen und materiellen Ausstattung, einschließlich der Bekleidung des Toten, in ganz Europa zu. Ferner hat man Hinweise auf eine Totenfolge gefunden. Doch die Bestattungssitten der Eiszeitjäger waren nicht für alle Individuen gleich. Anhand der Beigaben lassen sich »arme« und »reiche« Gräber unterscheiden. Im frühen Holozän entstanden die ersten größeren Gräberfelder im Freiland, z.T. mit mehr als 100 Individuen. Im Mesolithikum gab es deutliche regionale Unterschiede. Die meisten Verstorbenen hatten keine oder nur sehr wenige Beigaben. Lediglich eine kleine Anzahl von Individuen hatte eine sehr »reiche« Grabausstattung erhalten. Die Geräte und Schmuckelemente, häufig begleitet von rotem Ocker und Tierresten, waren in diesen Gräbern nicht nur mengenmäßig üppig, sondern beinhalteten auch Einzelobjekte von besonderer Qualität und Größe. Zum Teil waren sie verziert oder aus einem Rohmaterial gefertigt, das aus einer größeren Entfernung, z.T. von einigen 100 km, stammt. Spuren von Totenhütten sowie Reste von Tierschlachtungen, Feuerstellen und Leichenschmaus beim Bestattungsort belegen, dass für einige Personen größere Feierlichkeiten veranstaltet und umfangreiche rituelle Handlungen durchgeführt wurden. So hatten, anders als oft vermutet, bereits die Jäger-Sammler-Fischer des Paläolithikums und Mesolithikums komplexe und hierarchisch gegliederte soziale Gemeinschaften. Die »Identitäten« dieser Individuen basierten nicht allein auf Alter und Geschlecht, sondern auch auf Status und anderen Faktoren, die sich auch noch im Grab widerspiegeln.

Poor and rich – the furnishing of the dead in Palaeolithic and Mesolithic graves

Since the Middle Palaeolithic, various objects (animal remains, stone tools) have been found next to some deceased persons, both Neanderthals and early modern humans, in earth graves. Differences can be seen in the location of the graves and in the remains of ritual offerings (colour pigments, fire, flowers). In the Upper Palaeolithic, there is an increase throughout Europe in the construction of tombs and also in the ritual and material furnishing, including the clothing of the dead. Also indications for Sati were found. However, the burial customs of the Ice Age hunters were not the same for all individuals. Based on the grave goods »poor« and »rich« burials can be differentiated. In the Early Holocene the first larger cemeteries at open-air sites were created, some with more than 100 individuals. Markedly regional differences existed in the Mesolithic. Most of the deceased had very few grave goods or none at all. Only a small number of individuals had received a very »rich« grave inventory. Tools and personal ornaments, often accompanied by red ochre and animal remains, were not the only luxury in these burials, they sometimes included singular items of a particular quality and size. In some cases these objects were decorated or made of a raw material which derived from a greater distance than usual, some from several 100 km away. Traces of death huts, remains of animal slaughter, fireplaces, and funeral repasts at the burial site prove that for some people larger festivities were organised and extensive rituals performed. Thus, contrary to popular assumptions, Palaeolithic and Mesolithic hunter-gatherer-fishers had complex and hierarchically differentiated social communities. The »identities« of these individuals were not only based on age and sex, but also on status and other factors which are still visible in the grave.

Mythos Egalität – Zur sozialen Differenzierung der Jäger, Fischer und Sammler vom Körtik Tepe, Südosttürkei

Dr. Marion Benz
Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
Institut für Vorderasiatische Archäologie
Platz der Universität 3
79085 Freiburg
Deutschland
marion.benz@orient.uni-freiburg.de

Marc Fecher
Dr. Mirjam Scheeres
Johannes Gutenberg Universität Mainz
Institut für Anthropologie
Anselm-Franz-von-Bentzel-Weg 7
55128 Mainz
Deutschland
marc.fecher@uni-mainz.de
mirjamscheeres@gmail.com

Prof. Dr. Kurt W. Alt
Center of Natural and Cultural History of Teeth
Danube Private University (DPU)
Steiner Landstrasse 124
3500 Krems-Stein
Österreich
kurt.alt@dp-uni.ac.at
und
Landesamt für Denkmalpflege und
Archäologie in Sachsen-Anhalt
Landesmuseum für Vorgeschichte
Richard-Wagner Str. 9
06114 Halle (Saale)
Deutschland
kalt@archlsa.de

Dass Veränderungen der sozialen Strukturen ein wesentlicher Faktor der Neolithisierung waren, ist unbestritten. Wie aber sahen diese Veränderungen konkret aus? Bedingte die Sesshaftwerdung eine Differenzierung oder initiierte sie gar eine Hierarchisierung der Gesellschaft? Welche Prozesse lassen sich im archäologischen Material beobachten? An der von der Jüngeren Dryas bis ins frühe Holozän besiedelten Fundstelle von Körtik Tepe, in der Südosttürkei, war es in bislang einzigartiger Weise möglich, die Wechselwirkungen zwischen Sesshaftwerdung, intensiver Nutzung von wilden Pflanzen und Tieren sowie den sozialen Strukturen zu untersuchen (Benz u. a. 2012; Benz im Druck.; Riehl u. a. 2012)¹. Während die Bestattungsriten und die unerwartet reiche Ausstattung mancher Gräber eine zunehmende Differenzierung dieser sesshaften Jäger-, Fischer- und Sammlergemeinschaft nahe legen, lassen sich kaum Belege finden, anhand derer sich diese Unterschiede in anderen Lebensbereichen widerspiegeln würden. Sowohl bei der Ernährung als auch im Siedlungsverhalten sind sich die Bewohner vom Körtik Tepe erstaunlich ähnlich. Alle der untersuchten Individuen wuchsen am Tell oder in der näheren Umgebung auf. Wenngleich sich zwar alters- und geschlechtsspezifische Veränderungen der Ernährung im Laufe des frühen Holozäns nachzeichnen lassen, korrelieren diese nicht mit der Anzahl und der Qualität der Grabbeigaben. Im Gegenteil: sie vermitteln teilweise ein völlig gegensätzliches Bild. So wurden z. B. ausgerechnet verstorbene Kinder, deren Ernährung auffällig fleischarm war, mit tausenden von Perlen und zahlreichen zerscherbten Steingefäßen überhäuft. Wurden wertvolle Objekte bewusst zerstört, um Besitz zumindest im Ritus zu negieren? Sollte ein egalitäres Ethos demonstriert werden, wenngleich es längst nicht mehr der Lebenswelt entsprach? Auch wenn noch viele Fragen offen bleiben müssen, verlangen die neuen Erkenntnisse vom Körtik Tepe schon jetzt, das Bild der egalitären, umherschweifenden Jäger und Sammlergruppen vor dem Übergang zum Ackerbau grundlegend zu überdenken.

¹ Das Projekt wurde dankenswerterweise von der DFG von 2009-2014 finanziell gefördert (BE 4218/2-1, 4217/2-2; AL

287/9-1, 287/9-2). Dank gilt auch der John Templeton Foundation für die Finanzierung von zusätzlichen Radiokarbondatierungen sowie Prof. Dr. Vecihi Özkaya für die Erlaubnis an den Grabungen von Körtik Tepe teilzunehmen.

The myth of equality – Social differentiation among the hunter-fisher-gatherer community of Körtik Tepe, south-eastern Turkey

It is beyond doubt that changes in social structures were one of the crucial factors of neolithisation. However, it is much harder to understand and describe the nature of these changes precisely. Did sedentism lead to a social differentiation or triggered sedentism the hierarchisation of the communities? What are the processes we can trace in the archaeological records? Körtik Tepe in southeastern Turkey is a site occupied from the Younger Dryas into the earliest Holocene. At this site, it was possible for the first time in that region to track the dialectical feedbacks between increasing sedentism, intensive exploitation of wild plants and animals, and changes in social structures (Benz u.a. 2012, Benz in press; Riehl u.a. 2012)¹. The burial customs as well as the unexpectedly numerous grave goods of some tombs let us suggest an increasing differentiation of these sedentary hunter-fisher-gatherer communities; but it has not been possible so far to detect any criteria in the archaeological data mirroring this differentiation also in other aspects of daily life. Neither the nutrition of the inhabitants of Körtik Tepe nor their architecture shows any significant difference. All the analysed individuals buried on the site, also grew up there or in the nearby surroundings. Although we were able to trace minor sex and age specific changes in nutrition during the Early Holocene, these do not correlate with the increasing differences in burial customs. On the contrary, in some cases, they seem to contradict them, e.g., the remains of children with a very low nitrogen value (probably due to low meat intake), were buried with thousands of beads and numerous broken stone vessels. Were these objects deliberately destroyed to negate accumulated property, at least in ritual praxis? Did the people of Körtik Tepe intent to demonstrate an egalitarian ethos, although it did not match with daily life anymore? Although there still remain many open questions, the new evidence from Körtik Tepe requires us, already now, to radically reconsider the idea of egalitarian, mobile, foraging groups at the transition to agriculture.

Benz 2012

M. Benz/A. Coşkun/I. Hajdas/K. Deckers/S. Riehl/K. W. Alt/B. Weninger/V. Özkaya, Methodological implications of new radiocarbon dates from the early Holocene site of Körtik Tepe, Southeast Anatolia. *Radio-carbon* 54,3-4, 2012, 291-304.

Benz im Druck/in press

M. Benz/K. Deckers/C. Rößner/A. Alexandrovskiy/K. Pustovoytov/M. Scheeres/

M. Fecher/A. Coşkun/S. Riehl/K. W. Alt/V. Özkaya, Prelude to Village Life. Environmental data and building traditions of the Epipalaeolithic settlement at Körtik Tepe, Southeast Turkey. *Paléorient* 41,2, 2015.

Riehl u. a.

S. Riehl/M. Benz/N. J. Conard/H. Darabi/K. Deckers/H. Fazeli Nashli, Zeidi-Kuleh-parcheh. Plant use in three Pre-Pottery Neolithic sites of the northern and eastern

Bibliographie/Literaturverzeichnis

Fertile Crescent: a preliminary report. *Vegetation Hist. and Archaeobotany* 21,2, 2012, 95-106, doi:10.1007/s00334-011-0318-y

Further information:

<<http://www.vorderasien.uni-freiburg.de/forschung/projekte-der-mitarbeiterinnen/dr.-marion-benz/koertik-tepe/>> (12.10.2015).

Soziale und politische Differenzierung in neolithischen Gesellschaften Mitteleuropas

Prof. Dr. Detlef Gronenborn
Römisch-Germanisches Zentralmuseum
Ernst-Ludwig-Platz 2
55116 Mainz
Deutschland
gronenborn@rgzm.de

Während der ersten zwei Jahrtausende des mitteleuropäischen Neolithikums (5500–3500 cal BC) durchlaufen die Gesellschaften mehrere miteinander verschachtelte Zyklen sozialer und politischer Differenzierung. Diese regionalen Prozesse sind in die weiteren Vorgänge in Eurasien eingebunden. Tatsächlich lässt sich eine fast klassisch-evolutionistische, zunehmende Differenzierung mit einem Höhepunkt um die Mitte des 5. Jts. archäologisch anhand der Zunahme von kostbaren Fernimporten wie auch aufwendiger, individueller Bestattungsformen festmachen.

Die folgenden jungneolithischen Gesellschaften weisen jedoch diese Prachtentfaltung nicht auf, hier mag eher die Gemeinschaft in den Vordergrund gerückt sein und bleibt gegenüber dem Individuum bis zum Beginn des Endneolithikums (um 2800 cal BC) archäologisch sicher greifbar. Jedoch könnten auch in diesen Phasen durchaus komplexe differenzierte Gemeinschaften existiert haben, nur dass Wert und Besitz als Ausdruck sozio-politischer Macht nun ephemerer Natur sind.

Im Vortrag wird versucht, die dual-processual-Theorie von Blanton, Feinman und Kowalewski mit zyklus-basierten sozioökologischen Theorien (Adaptive Cycles; Resilience Theory) zu verbinden und ein Grundmodell für die soziopolitischen Dynamiken nicht-staatlicher agrarbasierter Gesellschaften zu formulieren.

Social and political differentiation in Neolithic societies of Central Europe

During the first two millennia of the central European Neolithic (5500–3500 cal BC), societies pass through several overlapping cycles of social and political differentiation. These regional processes are connected to further processes in Eurasia. Indeed, an almost classical-evolutionary increasing differentiation with a peak at around the mid-5th millennium BC can be archaeologically determined through an increase in precious long-distance imported objects and elaborate individual ways of burial.

Subsequent Neolithic societies however do not feature such displays of splendour; it might be that now the community was more important and remains archaeologically visible in contrast to the individual until the start of the Late Neolithic (around 2800 cal BC). However also during these phases complex differentiated societies could have existed, only that value and possession as an expression for socio-political power are now of ephemeral nature.

In this presentation we try to link the dual-processual theory of Blanton, Feinman, and Kowalewski with cyclical socio-ecological theories (Adaptive Cycles; Resilience Theory) and we try to establish a basic model for the socio-political dynamics of non-state societies based on agriculture.

Artefacts, houses, and inequality

Prof. Dr. Johannes Müller
Christian-Albrechts-Universität zu Kiel
Institut für Ur- und Frühgeschichte
Johanna-Mestorf-Straße 2–6
24098 Kiel
Germany
johannes.mueller@ufg.uni-kiel.de

Dr. Vesa Arponen
Christian-Albrechts-Universität zu Kiel
Graduate School »Human Development in Landscapes«
Leibnizstraße 3
24118 Kiel
Germany
varponen@gshdl.uni-kiel.de

Our contribution discusses different cases of Neolithic household features and artefact associations with two aims:

On the one hand, we want to present quantitative and qualitative data about households, attempting to explain the changes observed by archaeologists with respect to the excavated features, the material culture and the palaeo-ecological and economic data. Thereby, we hope to contribute to the development of different models of household economies and social structures. Differentiation between subsistence and wealth economy, and the consequences for social processes thereof, are especially of interest.

On the other hand, our contribution is theoretical, seeking to deepen our understanding of the character of inequality and its role in prehistoric events. Towards this second aim, we review the attempts of our work so far and to introduce the so-called »Capability Approach« into archaeology. This is a philosophical view of the fundamental character of human welfare and, conversely, also of inequality originally developed by the economist Amartya Sen.

Artefakte, Häuser und Ungleichheit

Unser Beitrag diskutiert verschiedene Beispiele neolithischer Haushaltsbefunde und Fundvergesellschaftungen und verfolgt zwei Ziele:

Einerseits möchten wir quantitative und qualitative Daten zu Haushalten vorstellen und dabei versuchen, die von Archäologen beobachteten Veränderungen der ausgegrabenen Befunde, der materiellen Kultur und der paläo-ökologischen und ökonomischen Daten zu erklären. Wir möchten damit zur Entwicklung von verschiedenen Modellen zur Wirtschaftsweise der Haushalte und sozialer Strukturen beitragen. Die Differenzierung zwischen einerseits Subsistenz-, andererseits Prestigeökonomien und daraus abzuleitende Konsequenzen für die Rekonstruktion von sozialen Prozessen sind von besonderem Interesse.

Andererseits ist unser Beitrag theoretischer Natur und versucht unser Verständnis von Ungleichheit und ihrer Rolle in prähistorischen Entwicklungen zu vertiefen. Hierfür überdenken wir unsere bisherige Arbeit und führen den sogenannten »Capability Approach« in die Archäologie ein: eine philosophische Beschreibung sowohl von menschlicher Fürsorge als auch von Ungleichheiten, ursprünglich entwickelt vom Wirtschaftswissenschaftler Amartya Sen.

Social inequality, accumulation of wealth and the ideology of »the modest one« in late 3rd millennium BC Egypt

Dr. Juan Carlos Moreno Garcia
Universite Paris-Sorbonne Paris IV
Centre de Recherches Egyptologiques
de la Sorbonne
1 rue Victor Cousin
F-75230 Paris Cedex 05
jcmorenogarcia@hotmail.com

During most of the 3rd millennium BC, Egyptian inscriptions boast about the rewards granted by the king and the wealth accumulated by officials in the service of the Pharaoh. Only in very exceptional cases do these documents give a glimpse of the ways that enabled an official to accumulate a substantial personal patrimony. However, things changed when the monarchy collapsed about the end of the 3rd millennium BC. Then private inscriptions introduce for the first time new themes aiming to highlight the qualities of their owners. And one of the most popular celebrated how individuals thrived in a context marked by famine, war, and turmoil thanks to their own effort, without any assistance from the king. So they acquired precious goods (fields, servants, ships), protected the family household and helped their less fortunate neighbors. Under these new conditions an ideological motif emerged: officials and wealthy individuals now presented themselves as »modest ones« in sharp contrast to »great ones«. »Modest ones« ideally figured as people whose wealth was the fruit of their own effort and personal initiative, free from any royal intervention. As for local governors, they now proclaimed the protection granted, among others, to »modest ones«. However, the reconstruction of a reunified monarchy and its fiscal administration, at the very end of the 3rd millennium BC, put an end to these ideological developments that had appeared in the previous decades. Now officials boasted about taxing peoples and regions in the name of the king, while pharaoh appeared once more as the only legitimate source of both rewards and prestige. So the motif of »the modest one«, as well as the claims of having accumulated wealth by one's own effort, progressively vanished in private inscriptions, as the distribution of the resources and the wealth of the country were administrated again by the monarchy and its agents.

Soziale Ungleichheit, Anhäufung von Reichtum und die Ideologie des »Bescheidenen« im späten 3. Jahrtausend v. Chr. in Ägypten

Während fast des gesamten 3. Jts. v. Chr. prahlen ägyptische Inschriften mit den Belohnungen, die vom König gewährt wurden und dem Reichtum, den Beamte im Dienst des Pharaos anhäuferten. Nur in sehr wenigen Ausnahmefällen geben diese Dokumente einen Einblick in die Mittel, die es einem Beamten ermöglichten, ein beträchtliches persönliches Vermögen anzuhäufen. Allerdings änderten sich die Verhältnisse mit dem Kollaps der Monarchie gegen Ende des 3. Jts. v. Chr. Dann führten private Inschriften zum ersten Mal neue Themen ein, die zum Ziel hatten, die Qualitäten ihrer Besitzer hervorzuheben. Eine der beliebtesten preiste, wie einzelne Personen trotz Hunger, Krieg und Turbulenzen dank ihrer eigenen Anstrengung, ohne den Beistand des Königs, erfolgreich waren. Sie beschafften sich wertvolle Güter (Felder, Diener, Schiffe), schützten die Familie und den Haushalt und halfen ihren weniger begünstigten Nachbarn. Unter diesen neuen Bedingungen kam ein ideologisches Motiv auf: Beamte und reiche Individuen stellten sich nun als »Bescheidene« dar in scharfem Kontrast zu den »Großen«. »Bescheidene« verstanden sich idealerweise als solche Personen, deren Reichtum die Frucht ihres eigenen Verdienstes und persönlicher Initiative frei von irgendwelchen königlichen Interventionen war. Lokale Statthalter verkündeten nun, dass sie unter anderem den »Bescheidenen« Schutz gewährten. Jedoch beendete die Wiederherstellung einer vereinigten Monarchie und ihrer Steuerverwaltung am Ende des 3. Jts. v. Chr. diese ideologischen Entwicklungen, die in vorhergehenden Jahrzehnten zum Vorschein kamen. Nun prahlten Beamte mit dem Besteuern von Menschen und Regionen im Namen des Königs, während der Pharaos wieder einmal als einzige legitime Quelle sowohl von Belohnungen als auch Prestige erschien. Als die Verteilung von Ressourcen und der Reichtum des Landes wieder von der Monarchie und ihren Vertretern verwaltet wurde, verschwanden so das Motiv des »Bescheidenen« und die Ansprüche, den Reichtum durch eigene Anstrengung erworben zu haben, zunehmend aus privaten Inschriften.

Thinking globally about early metallurgy: resources, knowledge, and the acceleration of inequality

Prof. Dr. François Bertemes
Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg
Institut für Kunstgeschichte und Archäologien Europas
Emil-Abderhalden-Str. 26–27
06108 Halle (Saale)
Germany
bertemes@praehist.uni-halle.de

The origin of complex societies is a convergent phenomenon, which at the beginning must not necessarily be linked to the discovery of early metallurgy. But complex societies are normally accompanied by the establishment of far-reaching networks allowing the flow of rare commodities like precious stones, precious colours, copper, gold, silver, and especially tin. Due to the very few tin deposits the invention of tin bronzes made far-reaching networks indispensable. The first elites emerged out of the necessity to organise and control these activities. As matter of distinction and as symbols of their power these elites used rare and exotic materials, which only they were able to obtain via networks, to show their status. After the introduction of tin bronze technology these networks functioned as an accelerator of social progress and up to the Bronze Age the knowledge of and the control over these networks, the secrecy or spread of mining, the control over technological particularities were restricted to the elites. Finally, it should be noted that the introduction of innovations, their acceptance, and the creation of demand via dissemination was only possible under their authority.

In this paper we will illustrate these aspects by having a look on the formation of the Ubaid period, the Karanovo VI-Gumelnița-Kodžadermen complex, and finally on some Early Bronze Age societies in Europe.

Frühe Metallurgie global betrachtet: Ressourcen, Wissen und die Zunahme von Ungleichheit

Der Ursprung von komplexen Gesellschaften ist ein konvergierendes Phänomen, das am Anfang nicht notwendigerweise mit der Entdeckung der frühen Metallurgie in Zusammenhang stehen muss. Komplexe Gesellschaften gehen jedoch normalerweise Hand in Hand mit der Entstehung von weitreichenden Netzwerken, die den Zufluss von seltenen Rohstoffen wie wertvollen Steinen, kostbaren Farben, Kupfer, Gold, Silber und besonders Zinn ermöglichen. Wegen der sehr seltenen Zinnvorkommen machte die Erfindung von Zinnbronzen weitreichende Netzwerke unverzichtbar. Die ersten Eliten entstanden aus der Notwendigkeit, diese Aktivitäten zu organisieren und zu kontrollieren. Als Zeichen ihrer Distinktion und als Symbol ihrer Macht verwendeten diese Eliten seltene und exotische Materialien, die nur sie mithilfe ihrer Netzwerke beschaffen konnten und demonstrierten dadurch ihren Status. Nach der Einführung der Zinnbronzetechnologie wirkten diese Netzwerke als Beschleuniger des sozialen Fortschritts und bis zur Bronzezeit war das Wissen und die Kontrolle über diese Netzwerke, die Geheimhaltung oder Ausbreitung des Bergbaus und die Kontrolle über technologische Besonderheiten auf die Eliten beschränkt. Schließlich sollte hervorgehoben werden, dass die Einführung von Innovationen, ihre Akzeptanz und die Schaffung von Nachfrage mithilfe der Verbreitung nur unter ihrer Autorität möglich war.

In diesem Beitrag möchte ich diese Aspekte am Beispiel der Formierung der Ubaid-Periode, des Karanovo-VI-Gumelnița-Kodžadermen-Komplexes und schließlich einiger frühbronzezeitlicher Gesellschaften in Europa darlegen.

Let's do business! – Die Unternehmer Kretas und der südägäischen Inselwelt in der mittleren Bronzezeit.

Tobias Neuser
Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg
Institut für Kunstgeschichte und Archäologien Europas
Seminar für Prähistorische Archäologie
Emil-Abderhalden-Str. 26a (GSZ)
06108 Halle (Saale)
Deutschland
tobis-neuser@web.de

Die soziale Struktur Kretas und der maritimen Welt der Südägäis der Mittel- und frühen Spätbronzezeit ist, aufgrund der geringen Zahl dokumentierter Bestattungen und vollständig ausgegrabener Siedlungen, immer noch relativ unbekannt. Dennoch lässt sich im archäologischen Befund eine soziale Schicht ausmachen, die entscheidend die ökonomischen Verhältnisse der damaligen Zeit bestimmt hat: der Unternehmer.

Dieser Beitrag soll zeigen, durch welche Strategien (Einsammeln von Agrarprodukten, Koordination spezialisierten Handwerkertums, Krieg und Fernhandel) diese Schicht Reichtum akquirierte, konsumierte (Mahlzeiten, äußerliche Erscheinung, Architektur, Transport, Weihungen und Austausch) und ihre gesellschaftliche Stellung dadurch legitimierte.

Darüber hinaus wird die soziale Entwicklung dieser Unternehmer von der auslaufenden Frühbronzezeit bis zur beginnenden Spätbronzezeit beschrieben, die aufs engste mit technologischen Errungenschaften, wie dem Segelschiff, der schnell drehenden Töpferscheibe, Schrift usw. verbunden war.

Das Bearbeitungsgebiet dient dabei als Kontrast zu anderen prähistorischen Gesellschaften und kann dadurch unser Repertoire an Modellen, bezüglich Akquirierung und Konsumierung von ökonomischem und symbolischem Kapital, bereichern. So sind die Gesellschaften des mittelbronzezeitlichen Kretas und der südägäischen Inselwelt im Vergleich zu anderen Gesellschaften äußerst fragmentiert und entbehren einer starken zentralen Organisation. Nur in einem solchen agonistischen Milieu konnten diese Unternehmer ihre ökonomische und ideologische Kraft voll entfalten und ihre eigenen Gesellschaften sowie die angrenzenden entscheidend beeinflussen.

Wie so oft in Gesellschaften mit starker Migration war die Frage nach Reichtum nicht so sehr darauf bezogen, wer man war, sondern wer man werden konnte.

Let's do business! – The entrepreneurs of Crete and the southern Aegean islands in the Middle Bronze Age

The social structure of Crete and the maritime world of the southern Aegean of the Middle and early Late Bronze Age is still relatively unknown due to the small number of documented burials and completely excavated settlements. However, in the archaeological record we can identify a social class, which decisively steered the economic affairs of that period: the entrepreneur.

This article demonstrates what kind of strategies (for example collection of farm products, coordination of specialist artisanship, war, and long distance trade) this class used to acquire or consume wealth (meals, personal appearance, architecture, transport, dedications, and exchange) and by doing so legitimise their social rank.

Furthermore, the social development of these entrepreneurs from the end of the Early Bronze Age to the start of the Late Bronze Age is described. This development is closely linked to technological innovations like the sailing ship, the fast turning pottery wheel, writing, etc.

The area under review serves as a contrast to other prehistoric societies and can thereby enrich our repertoire of models in terms of acquisition and consummation of economic and symbolic capital. The societies of Middle Bronze Age Crete and the southern Aegean – in comparison to other societies – are highly fragmented and lack a strong central organisation. Only in such an agonistic milieu were the entrepreneurs able to fully unfold their economic and ideological potential and were able to decisively influence their own society as well the neighbouring ones.

As often in societies with strong migration was the question in terms of wealth not just who somebody was, but what could one become.

Visible and invisible inequality in Early and Middle Bronze Age Hungary

Dr. János Dani
Déri Múzeum
Déri tér 1
4026 Debrecen
Hungary
dani.janos@derimuzeum.hu

Dr. Klára P. Fischl
University of Miskolc
Institute for History
3515 Miskolc-Egyetemváros
Hungary
fklari@gmail.com

Dr. Viktória Kiss
Dr. Gabriella Kulcsár
Dr. Vajk Szeverényi
Hungarian Academy of Sciences
Research Center for the Humanities
Institute of Archaeology
Úri u. 49
1014 Budapest
Hungary
kiss.viktoria@btk.mta.hu
kulcsar.gabriella@btk.mta.hu
szeverenyi.vajk@btk.mta.hu

The Early and Middle Bronze Ages (c. 2800/2600–1450 BC) witnessed significant social transformations in the Carpathian Basin and more specifically in Hungary. According to many researchers these are – among others – the institutionalisation of social inequalities and the emergence of chiefdom type societies, accompanied by increased specialisation and social stratification. The aim of our presentation is to investigate the visible and invisible traces of such social inequalities through a series of case studies: the investigation of the system of multi-tiered settlement networks, the differentiation of social status manifested in burial rites and the study of metallurgical craft specialisation and metal deposition in hoards. Most of these elements, however, show significant variability both through time and in various regions of Hungary and the Carpathian Basin, indicating that the social, economic, and political make-up of these various communities might have been rather different. Based on the analyses of the above-mentioned factors we seek answers to the questions about how inequality emerged during the Bronze Age, what kind of elites can we envisage in this period, and what kinds of regional differences can be observed in this respect in Bronze Age Hungary.

Sichtbare und unsichtbare Ungleichheit in der Früh- und Mittelbronzezeit Ungarns

Während der frühen und mittleren Bronzezeit (ca. 2800/2600–1450 v. Chr.) im Karpatenbecken und speziell in Ungarn fanden umfassende soziale Umwälzungen statt. Nach Meinung vieler Wissenschaftler gehören u. a. die Institutionalisierung von sozialen Ungleichheiten und das Aufkommen von chiefdoms, verbunden mit zunehmender Spezialisierung und sozialer Stratifikation, dazu. Das Ziel unseres Beitrags ist es, die sichtbaren und unsichtbaren Spuren solcher sozialer Ungleichheiten anhand einer Reihe von Fallbeispielen zu untersuchen: der Erforschung des gestaffelten Siedlungsnetzwerks, der Unterscheidung des sozialen Status anhand der Gräber, der Untersuchung der Spezialisierung des Metallhandwerks und der Metalldeponierung in Horten. Die meisten dieser Aspekte variieren deutlich sowohl zeitlich als auch in verschiedenen Regionen Ungarns und des Karpatenbeckens. Dies deutet an, dass die sozialen, wirtschaftlichen und politischen Strukturen dieser verschiedenen Gemeinden möglicherweise recht unterschiedlich waren. Auf den Untersuchungen der oben genannten Faktoren basierend, versuchen wir dann die Fragen zu beantworten, wie Ungleichheit während der Bronzezeit aufkam, welche Arten von Eliten wir uns in dieser Periode vorzustellen haben und welche regionalen Unterschiede in dieser Hinsicht im bronzezeitlichen Ungarn zu beobachten sind.

Arm und reich in der Bronzezeit (2. Jt. v. Chr.)

Prof. Dr. Dr. h.c. Svend Hansen
Deutsches Archäologisches Institut
Eurasien-Abteilung
Im Dol 2-6, Haus 2
14195 Berlin
Germany
Svend.Hansen@dainst.de

Für die Unterscheidung zwischen arm und reich in der Bronzezeit Europas stehen der Archäologie zehntausende von Gräbern als Quelle zur Verfügung. Mit unterschiedlichen Methoden hat man versucht, Unterschiede der Ausstattungen mit Beigaben herauszuarbeiten und als Indikator für soziale Distinktionen zu interpretieren. Das Ergebnis ist kaum eindeutig und wurde von Noel Broadbent schon 1983 mit der Bemerkung »Too many chiefs, not enough indians« kommentiert. Demgegenüber werden in dem Beitrag die überregionalen Ähnlichkeiten der Beigabenausstattungen in Europa durch fast ein Jahrtausend herausgearbeitet und auf dieser Grundlage die Frage nach arm und reich beantwortet.

Poor and rich in the Bronze Age (2nd millennium BC)

In order to distinguish poor and rich in Bronze Age Europe there are tens of thousands of graves for archaeologists to use as a source. Using various methods archaeologists have tried to work out differences in grave furnishings and interpret them as indicators for social distinction. The result is hardly conclusive. Already in 1983 Noel Broadbent characterised it as »too many chiefs, not enough Indians«. In contrast in this article the trans-regional similarities of grave furnishings in Europe through almost a millennium are examined and on this basis the question of poor and rich is answered.

Rich and poor on both sides of the Dardanelles. The northern Aegean and western Anatolia in the 2nd millennium BC

Dr. Peter Pavúk
Charles University
Faculty of Arts
Institute of Classical Archaeology
nám. Jana Palacha 2
116 38 Prague 1
Czech Republic
Peter.Pavuk@ff.cuni.cz

Dr. Magda Pieniżek
Tübingen University
Institute of Prehistory and Early History
Burgsteige 11
72070 Tübingen
Germany
Magda.Pieniazek@ifu.uni-tuebingen.de

The northern Aegean and western Anatolia are potentially areas of great interest for studies of social inequality and the distribution of resources. During the Late Bronze Age these regions were located on the edges of two great »powers«: the Hittite Empire and the so-called Mycenaean palace states. Whereas hierarchically organised societies also dominated most of the northern Aegean and western Anatolia, at least in the second half of the 2nd millennium BC, it is reasonable to expect that the political structures were less formalised, and the management of resources less centralised than in central Anatolia or southern Greece during the same time period. Therefore, we can also suppose that the social structure was less polarised compared to most of the contemporary Near Eastern states or empires. What we probably see in the northern Aegean and western Anatolia is an elite ruling its commoners, a relatively broad class of what can be termed »ordinary people«, not very rich, but also not extremely poor, and finally the really poor ones.

In the course of the presentation we will elaborate on this topic by examining different regions, including the Troad, the northern Aegean Islands, Macedonia, and central west Anatolia from this point of view. Using several case studies, we will discuss how the selected sites and the settlement structure in their hinterland changed over time, how it is possibly related with the management of resources, and where/when do we see the emergence of more socially stratified societies. The distribution of personal adornments and other symbols of status and prestige, as well as items of everyday life, will be the next category to be addressed. This should help us to understand what was important for »the poor« and for »the rich« of the 2nd millennium BC. Questions related to modes of acquisition of valuable objects or to pottery production, especially those changing in time and space, will be of interest as well.

Naturally it will be sometimes difficult to answer these questions. The nature of the evidence is patchy and full of pitfalls. In most cases it will be much easier to identify the elites, rather than the rest of the society. This is partly due to the well-known tendency of archaeological research to concentrate on the »elite« sites, with little known about the lower tier sites, partly also because of the ambiguous nature of the evidence at hand. Thus, we shall not be able to cover all important aspects of the distribution of wealth in the northern Aegean and western Anatolia but we do hope to identify certain trends and supply some interesting points for future discussion.

Reich und arm beiderseits der Dardanellen. Nordägäis und Westanatolien im 2. Jt. v. Chr.

Die Nordägäis und Westanatolien sind potentiell Gegenden von großem Interesses wenn es um die Erforschung von sozialer Ungleichheit und Ressourcenverteilung geht. Während der Spätbronzezeit lagen diese Regionen am Rande von zwei »Großmächten«: dem Hethiterreich und den sogenannten mykenischen Palaststaaten. Auch wenn hierarchisch organisierte Gesellschaften den größten Teil der Nordägäis und Westanatoliens zumindest in der zweiten Hälfte des 2. Jts. v. Chr. dominierten, kann man wohl annehmen, dass die politischen Strukturen weniger formal und das Ressourcenmanagement weniger zentralisiert als im zeitgleichen Zentralanatolien und Südgriechenland waren. Deshalb können wir auch vermuten, dass die sozialen Strukturen im Vergleich zu den meisten zeitgleichen Staaten und Reichen des Vorderen Orients weniger polarisiert waren. In der Nordägäis und Westanatolien sehen wir wahrscheinlich eine Elite, die über die allgemeine Bevölkerung herrschte, eine breite Schicht, die man als »einfache Leute« bezeichnen kann, nicht sehr reich, aber auch nicht extrem arm, und dann letztlich die wirklich Armen.

Im Laufe des Vortrags werden wir auf dieses Thema eingehen indem wir verschiedene Regionen untersuchen, darunter die Troas, die nordägäischen Inseln, Makedonien und das zentrale Westanatolien. Anhand von einigen Fallbeispielen werden wir erörtern, wie die ausgewählten Stätten und die Siedlungsstruktur in ihrem Hinterland sich im Laufe der Zeit veränderten, wie dies möglicherweise mit dem Ressourcenmanagement in Verbindung steht, und wo oder wann wir das Aufkommen von stärker stratifizierten Gesellschaften feststellen können. Die Verteilung von persönlichen Gegenständen und anderen Status- und Prestigesymbolen sowie Alltagsgegenständen wird in Folge angesprochen. Das soll uns zu verstehen helfen, was wichtig für »die Armen« und für »die Reichen« des 2. Jts. v. Chr. war. Fragen zur Beschaffung von Wertobjekten oder zur Keramikproduktion, besonders wenn sie sich zeitlich und räumlich veränderten, werden ebenfalls von Interesse sein.

Natürlich wird es manchmal schwierig sein, diese Fragen zu beantworten. Archäologische Quellen sind von Natur aus lückenhaft und voller Fallen. In vielen Fällen wird es einfacher sein, die Eliten als den Rest der Gesellschaft zu identifizieren. Dies liegt teilweise an der bekannten Tendenz der archäologischen Forschung sich auf »elitäre« Orte zu konzentrieren, ohne Kenntnis der Fundplätze unterer Schichten, und ebenso an der zweideutigen Natur unserer Quellen. Daher können wir nicht alle wichtigen Aspekte der Verteilung von Reichtum in der Nordägäis und Westanatolien behandeln, aber hoffen, dass wir bestimmte Trends identifizieren und einige interessante Punkte zur weiteren Diskussion liefern können.

Early elite identities in Bronze Age mainland Italy

Dr. Teodoro Scarano
University of Salento
Department of Cultural Heritage
Via D. Birago 64
73100 Lecce
Italy
rino.scarano@unisalento.it

Between the late stages of the 3rd and the first half of the 2nd millennium BCE the archaeological evidence clearly already documents an increasing complexity in social organisation of the Early and Middle Bronze Age communities in Italy, as well as in large regions of central Europe.

Starting from about the Early Bronze Age II (about 21st–18th century BCE) the enlargement and stabilisation of the settlements, more and more provided with public works to manage and to defend the inhabited area and the surrounding land with its natural resources, testify to a demographic growth and an increasing interest of these communities in a long-lasting control over the territory.

Indeed, very often, areas occupied during these stages of the 2nd millennium BCE are located in strategic positions, on the hilltops or low flat terraces with steep slopes or also on raised coastal peninsulas and on lacustrine shores. Also they are located on plains close to wetlands, rivers, streams, or channels. The supply and control of fresh water sources, the construction of efficient and sometimes mighty defensive works and the possibility to access and eventually manage internal or marine routes are common key points.

Especially in some core areas (as for example the lower Tyrrhenian coasts or the south-eastern regions as well as, even though with different dynamics, the Po Plain) the economic development, also resulting from the production of a surplus, triggered the early beginning of those internal and external networks of cooperation, trade, exchanges, and seaborne activities, which will be strengthened during the following centuries. That is to say from the Late Middle Bronze Age to the Recent Bronze Age, that is from the late 14th to 13th century BCE) especially in the context of the Aegean.

Furthermore, this economic growth and the subsequent necessity of control, management, and possible redistribution of both internal production and prestige goods triggered the increase of the social complexity of these communities and enhanced, in turn, the political role of the warrior elites. In particular in northern regions the process of integration of travelling smiths within the resident communities of the dominant centres clearly marks the existence of leaders or ruling groups able to control both the production and the distribution of bronze prestige items.

During the Early Bronze Age those kinship groups lead by warriors bearing bronze daggers (as well as halberds and axes) probably ruled tribal communities settled in small centres, connected each other by means of communal funerary and places of worship and to which we can also attribute the bases of the subsequent territorial organisation.

Subsequently, in the Middle Bronze Age, the sword-bearers (together with the high-ranking women wearing prestige ornaments) identified the dominant elite distinguished on the basis of rank. Outstanding people from the various kinship groupings into which the village community was subdivided competed to get leading political, economical, and military positions within their own centre or over the settlements occupying the same territory. In any case some evidence allows us to believe that there was an advanced degree of social integration also fostered by the pressing need to carry out and maintain public works such as defences.

In the course of the first half of the 2nd millennium BCE funerary evidence would appear to testify an evolution from a growing stratified social organisation centred on the figure of the man-warrior leading the members of both military and kinship circles (during the Early and Middle Bronze Ages) to a centralised political system (from the Recent Bronze Age on). Burial sites (funerary caves, megalithic structures, hypogea, and necropolises) also participated both as landmarks and elements of cultural identification to the territorial organisation of the communities.

The evidence of votive offerings of bronze artefacts, most of all weapons (swords, daggers, spearheads, axes), in places apart from the dwellings and difficult to reach such as rivers, streams, or lakes as well as mountain tops testify that religious practices were likely turned to one or more astral deity and no longer directed to human and earthly entities. These offerings could be related to single items or to assemblages of metal objects both as single event or as a rite repeating in time and performed respectively by the leaders of the warrior elite or by the community of the ruling class. Stone-stelae and rock engravings represent the characters of this worship often associated with the elements composing the motif of a boat that ferries the sun and thus with the iconography of the cult of the sun.

Frühe elitäre Identitäten in der Bronzezeit des italienischen Festlands

Zwischen dem späten 3. und der ersten Hälfte des 2. Jts. v. u. Z. zeigt die archäologische Quellenlage eine zunehmende Komplexität der sozialen Organisation in den früh- bis mittelbronzezeitlichen Gemeinschaften Italiens wie auch weiter Regionen Mitteleuropas.

Seit der frühen Bronzezeit II (etwa 21.–18. Jh. v. u. Z.) bezeugen die Vergrößerung und Stabilisierung der Siedlungen – zunehmend auch mit öffentlichen Bauwerken ausgestattet, um das besiedelte Gebiet und das umliegende Land mit seinen natürlichen Ressourcen zu verwalten und zu verteidigen – ein demographisches Wachstum und ein zunehmendes Interesse dieser Gemeinschaften an einer lange währenden Kontrolle des Gebietes.

In der Tat sind Gebiete, die in dieser Phase des 2. Jts. v. u. Z. besiedelt waren, sehr häufig in strategisch günstigen Lagen auf Bergkuppen, flachen Terrassen mit steilen Abhängen, erhöhten Küstenhalbinseln und Seeufern sowie außerdem auf Ebenen in der Nähe von Feuchtgebieten, Flüssen, Bächen oder Wasserrinnen situiert. Gemeinsame Schlüsselfaktoren stellen die Versorgung mit und die Kontrolle über frisches Wasser, die Errichtung von effizienten und manchmal mächtigen Verteidigungsanlagen sowie die Möglichkeit Binnen- und Wasserverkehrswege zu erreichen und eventuell zu beaufsichtigen dar.

Besonders in einigen Kerngebieten (wie z. B. an den Küsten des südlichen Tyrrhenischen Meeres, den südöstlichen Regionen oder, obschon mit anderen Entwicklungen, der Poebene) löste die wirtschaftliche Entwicklung, die auch aus der Produktion von Überschuss resultierte, den frühen Beginn interner und externer Netzwerke von Kooperation, Handel, Austausch und anderer meeresbezogener Aktivitäten aus, die sich während der folgenden Jahrhunderte (von der späten mittleren Bronzezeit bis zur späten Bronzezeit, also vom späten 14.–13. Jt. v. u. Z.) besonders in der Ägäis verfestigten.

Weiterhin lösten dieses wirtschaftliche Wachstum und die damit einhergehende Notwendigkeit der Kontrolle, des Managements und möglicher Umverteilung sowohl der internen Produktion als auch der Prestigegüter einen Anstieg der sozialen Komplexität dieser Gemeinschaften aus und vergrößerten dabei die politische Rolle der Kriegereliten. Besonders im Norden deutet die Integration der vormals umherreisenden Schmiede in die sesshaf-

ten Gemeinden der wichtigen Zentren auf die Existenz von Anführern oder herrschenden Gruppen hin, die sowohl die Produktion als auch die Verteilung von bronzenen Prestigeobjekten zu kontrollieren imstande waren.

Während der frühen Bronzezeit herrschten wahrscheinlich Verwandtschaftsgruppen unter der Führung von Kriegerern mit bronzenen Dolchen (sowie Stabdolchen und Äxten) über Stammesgemeinschaften, die in kleinen Zentren lebten, miteinander durch gemeinschaftliche Begräbnisse und Kultstätten verbunden waren und auch die Grundlage der folgenden territorialen Organisation bildeten.

Anschließend, in der mittleren Bronzezeit, stellten dann die Schwerträger (zusammen mit hochrangigen Frauen, die prestigeträchtigen Schmuck trugen) eine dominante Elite dar, die durch ihren Rang hervorgehoben war. Herausragende Mitglieder der verschiedenen Verwandtschaftsgruppen, in welche die Dorfgemeinschaften unterteilt waren, konkurrierten um politische, wirtschaftliche und militärische Führungsrollen innerhalb ihres eigenen Zentrums oder über die Siedlungen ihres Territoriums. Auf jeden Fall ist zu vermuten, dass ein fortgeschrittener Grad von sozialer Integration auch durch die drängende Notwendigkeit, öffentliche Bauwerke, wie Verteidigungsanlagen, zu errichten und zu erhalten, gefördert wurde.

Im Verlauf der ersten Hälfte des 2. Jts. v. u. Z. bezeugen Bestattungen womöglich eine Entwicklung von einer sozialen Ordnung mit wachsender Stratifizierung, die um den männlichen Krieger, der die Mitglieder von Militär- und Verwandtschaftsgruppen anführte, zentriert war (während der frühen und mittleren Bronzezeit), zu einem zentralisierten politischen System (ab der späten Bronzezeit). Begräbnisstätten (Grabhöhlen, megalithische Bauten, Hypogäen und Nekropolen) trugen sowohl als Wahrzeichen als auch als Bestandteile kultureller Identität zur territorialen Ordnung der Gemeinschaften bei.

Belege für Votivgaben bronzenen Artefakten, meist Waffen (Schwerter, Dolche, Speerspitzen, Äxte) an Orten fern der Siedlungen und an schwer zu erreichenden Stellen, wie Flüssen, Bächen oder Seen und Berggipfeln, bezeugen, dass religiöse Praktiken nun möglicherweise an eine oder mehrere astrale Gottheiten und nicht länger an menschliche oder chthonische Wesen gerichtet waren. Diese Opfer bestanden aus einzelnen oder mehreren Metallobjekten und wurden von den Anführern der Kriegerelite oder der herrschenden Klasse entweder im Rahmen singulärer Handlungen oder regelmäßiger Rituale vollzogen. Steinstelen und Felsbilder geben die Art der Kulthandlungen wieder, die oftmals in Zusammenhang mit dem Motiv eines Bootes, das die Sonne trägt, und somit der Ikonographie des Sonnenkultes standen.

»Friede den Hütten, Krieg den Palästen!« – In the Bronze Age Mediterranean

PD Dr. Reinhard Jung
Österreichische Akademie der Wissenschaften
Institut für Orientalische und Europäische Archäologie
Dr. Ignaz-Seipel-Platz 2
1010 Wien
Austria
Reinhard.Jung@oeaw.ac.at

During the crises that the Mediterranean Bronze Age states passed through and eventually succumbed to in the second half of the 2nd millennium BCE, Georg Büchner's parole would have ignited the feelings of the working masses. I think, we can be pretty sure about that. However, it is a tricky task to identify the traces that the actions of the exploited vast majority of society left in the archaeological record. All too often their huts are not known to us, not excavated by us. Difficulties also arise in identifying the graves of those, who did not own more than the miserable clothes they wore during their lifetime.

A contemporary of Büchner, who dedicated himself to the study of economy and more precisely to the critique of political economy, analysed the processes that are at work, when one economic and political system makes way for another. He summarised the quintessence of his results as follows: »In the social production of their existence, men inevitably enter into definite relations, which are independent of their will, namely relations of production appropriate to a given stage in the development of their material forces of production. ... At a certain stage of development, the material productive forces of society come into conflict with the existing relations of production or [in other words] ... with the property relations within the framework of which they have operated hitherto. From forms of development of the productive forces these relations turn into their fetters«¹.

And further: »... the historical development of the antagonisms, immanent in a given form of production, is the only way in which that form of production can be dissolved and a new form established«².

In order to formulate hypotheses about the overthrow and/or breakdown of the palatial systems around 1200 BCE and about the economic basis and political structures related to these events, both archaeological and written sources have to be taken into consideration. Those sources are available to a variable extent in the different regions of the eastern Mediterranean. In Greece, on one chronological end we possess the documents of palatial administration written in Linear B, on the other end we have the Homeric epics and Hesiod's writings. These texts written in alphabetic Greek post-date the final phase of the Mycenaean state by at least 500 years. The rich and more or less continuous archaeological evidence partly bridges this large gap, but it poses its own problems, when it comes to economic and political interpretation.

In spite of these obstacles, I believe that it is possible to find some hints in both texts and archaeological evidence that may lead us to the subjects acting in the social and political struggles during the evolving crisis of the palace system. We may then try to analyse the position these people had in the relations of production at the time of the Bronze Age ancient régime and later, in the new form of production and its related political structure that developed from the 12th century BCE onwards.

¹ Marx 1961, 8–9; English translation quoted from <https://www.marxists.org/archive/marx/works/1859/critique-pol-economy/preface.htm>.

² Marx 1984, 23; 512; English translation quoted from <https://www.marxists.org/archive/marx/works/1867-c1/ch15.htm#S9>.

»Friede den Hütten, Krieg den Palästen!« – im Mittelmeerraum der Bronzezeit

In den Zeiten der Krisen, die die Staaten des bronzezeitlichen Mittelmeerraums in der zweiten Hälfte des 2. Jts. v. u. Z. durchliefen und an denen sie schließlich zugrunde gingen, hätte Georg Büchners Parole wohl die Gefühle der arbeitenden Massen entfacht; dessen können wir ziemlich sicher sein. Es ist aber eine knifflige Sache, die Spuren, die die Aktionen der ausgebeuteten großen Mehrheit der Gesellschaft im archäologischen Befund hinterließen, zu identifizieren. Zu oft sind uns ihre Hütten unbekannt bzw. werden von uns nicht ausgegraben. Schwierig ist auch die Identifikation der Gräber derjenigen, die nicht mehr besaßen als die kläglichen Kleidungsstücke, die sie zu Lebzeiten trugen.

Ein Zeitgenosse von Büchner, der sich dem Studium der Wirtschaft bzw. genauer: der Kritik der politischen Ökonomie gewidmet hatte, analysierte die Vorgänge, die sich abspielen, wenn ein ökonomisch-politisches System von einem neuen abgelöst wird. Er fasste die Quintessenz seiner Ergebnisse wie folgt zusammen:

»In der gesellschaftlichen Produktion ihres Lebens gehen die Menschen bestimmte, notwendige, von ihrem Willen unabhängige Verhältnisse ein, Produktionsverhältnisse, die einer bestimmten Entwicklungsstufe ihrer materiellen Produktivkräfte entsprechen. ... Auf einer gewissen Stufe ihrer Entwicklung geraten die materiellen Produktivkräfte der Gesellschaft in Widerspruch mit den vorhandenen Produktionsverhältnissen oder [mit anderen Worten] ... mit den Eigentumsverhältnissen, innerhalb deren sie sich bisher bewegt hatten. Aus Entwicklungsformen der Produktivkräfte schlagen diese Verhältnisse in Fesseln derselben um«¹. Und weiter: »Die Entwicklung der Widersprüche einer geschichtlichen Produktionsform ist ... der einzig geschichtliche Weg ihrer Auflösung und Neugestaltung«².

Wenn man Hypothesen zum Sturz und/oder Zusammenbruch des Palastsystems um 1200 v. u. Z. sowie zu der ökonomischen Basis und den politischen Strukturen, die mit diesen Ereignissen im Zusammenhang standen, aufstellen will, muss man sowohl archäologische als auch schriftliche Quellen berücksichtigen. Diese Quellen stehen in den verschiedenen Regionen des ostmediterranen Raums in sehr unterschiedlichem Maß zur Verfügung. In Griechenland besitzen wir für das eine chronologische Ende die in Linear B abgefassten Dokumente der Palastverwaltung, während wir für das andere chronologische Ende über die homerischen Epen und die Schriften von Hesiod verfügen. Diese alphabetgriechischen Texte datieren mindestens 500 Jahre später als das Ende des Palaststaats. Der reiche und mehr oder weniger durchgehend vorhandene archäologische Befund überbrückt die große zeitliche Lücke teilweise, birgt aber eigene Probleme in sich, wenn es um seine wirtschaftliche und politische Interpretation geht.

Trotz dieser Hindernisse ist es meines Erachtens möglich, sowohl in den Texten als auch im archäologischen Befund Indizien zu finden, die uns zu jenen führen können, die als handelnde Subjekte in den sozialen und politischen Kämpfen während der sich entwickelnden Krise des Palastsystems auftraten. Dann können wir darangehen, die Positionen zu analysieren, die jene Personen in den Produktionsverhältnissen zur Zeit des bronzezeitlichen Ancien Régime einnahmen sowie später in der neuen Produktionsweise und den damit verbundenen politischen Strukturen, die sich ab dem 12. Jh. v. u. Z. entwickelten.

Ausgewählte Literatur

Marx 1961

K. Marx, Zur Kritik der politischen Ökonomie. Marx Engels Werke 13 (Berlin 1961 [Berlin 1859]).

Marx 1984

K. Marx, Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie 1. Marx Engels Werke 23 (Berlin 1984 [Hamburg 1867]).

Netzwerke, Traditionen und militärische Gewalt – oder wie in der Frühbronzezeit Mitteldeutschlands Macht und Reichtum erworben, legitimiert und verteidigt wurde

Prof. Dr. Harald Meller
Landesamt für Denkmalpflege und
Archäologie Sachsen-Anhalt
Landesmuseum für Vorgeschichte
Richard-Wagner-Straße 9
06114 Halle (Saale)
Deutschland
hmeller@lda.mk.sachsen-anhalt.de

Seit langem wird immer wieder versucht, die in den herausragenden »Fürstengräbern« von Leubingen, Lkr. Sömmerda, und Helmsdorf, Lkr. Mansfeld-Südharz, bestatteten Männer in der Gesellschaft der mitteldeutschen Aunjetitzer Kultur zu verorten.

Während die soziale Differenzierung der Schnurkeramik- und Glockenbecherkultur sich u. a. in Überausstattungen oder goldenem Haarschmuck äußert, lässt sich anhand des Grabbaus und der Beigabenausstattung der mitteldeutschen Aunjetitzer Kultur eine deutliche Stratifizierung in 5–6 Schichten ablesen. An der Spitze standen die »Fürsten«, die in Grabhügeln mit reichen Beigaben (v. a. Goldornat, Waffen, Schmiedegerät) bestattet wurden, worauf »Häuptlinge« (goldene Schläfenringe und z. T. Waffen), wenige Waffenträger sowie eine breite »Durchschnittsbevölkerung« (z. T. Bronze- oder Keramikbeigaben) folgten. Zu diskutieren ist, ob der jüngst ergrabene außerordentlich große Grabhügel »Bornhöck« und der lange bekannte Goldfund von Dieskau, beide Saalekreis, möglicherweise eine noch über den »Fürsten« stehende Spitze der sozialen Pyramide repräsentieren.

Die fast ausschließlich unbefestigten Siedlungen der Aunjetitzer Kultur, die sich an Wasserläufen aufreichten, sprechen für eine geregelte Art der Konfliktlösung oder sogar ein Gewaltmonopol, das durch entsprechende Mittel abgesichert wurde. Dementsprechend könnten die großen frühbronzezeitlichen Beilhorde Mitteldeutschlands auf eine militärische Organisation hinweisen. Zum einen erscheint das Verhältnis von Beilen zu Stabdolchen (etwa 30 : 1), Dolchen (etwa 60 : 1) und Doppeläxten (etwa 120 : 1) nicht zufällig. Zum anderen zeigt sich, dass die Beilhorde mit größeren Stückzahlen (gerundet) wiederholt ähnliche Mengen aufweisen: 15, 30, 45, 60, 90, 120 und 300 Beile. Diese Zahlenverhältnisse könnten durchaus militärische Ordnungssysteme widerspiegeln, wie sie in der Militärgeschichte seit der Antike belegt sind. Die kleinste in den Horten fassbare Einheit bildeten 15 Beile bzw. Krieger. Damit hätte erst die nächst größere Einheit von 30 Kriegern einem Stabdolchträger und die wiederum nächst größere Einheit von 60 Kriegern einem Dolchträger unterstanden. Dem größten Kampfverband mit 120 Individuen hätte ein Doppelaxtträger vorgestanden. Lediglich die »Fürsten«, denen auch die Militärhoheit oblag, vereinten alle Waffentypen in ihrer Grabausstattung.

Im Gegensatz zur in den Becherkulturen vorherrschenden Ideologie des heroischen Einzelkämpfers stellten sich in der Aunjetitzer Kultur also nur die »Fürsten« und wenige andere ranghohe Männer durch Waffenbeigaben im Grab als Krieger und Helden dar, während dies dem einfachen Soldaten oder Söldner versagt blieb.

Die Quelle des Reichtums der Aunjetitzer »Fürsten« lag – anders als häufig vermutet – eher in der günstigen verkehrsgeographischen Lage und daraus resultierender Kontrolle der Handelswege zwischen Norden und Süden als in der Kontrolle der Gewinnung von Ressourcen wie Metall und Salz. Zum Beispiel findet sich Bernstein in dieser Zeit ausschließlich in der Aunjetitzer Kultur oder Kulturen, die mit ihr in Austausch standen. Mit dem Zusammenbruch des Aunjetitzer Gesellschaftssystems um 1600 v. Chr. gelangten Importgüter aus Südosteuropa bis Südkandinavien und Bernstein in die andere Richtung bis nach Griechenland und in die Ostägäis.

Networks, traditions, and military force – or how in Early Bronze Age Central Europe power and wealth was acquired, legitimised, and defended

For a long time it has been repeatedly tried to place the men buried in the outstanding »princely tombs« of Leubingen, co. Sömmerda, and Helmsdorf, co. Mansfeld-Südharz, in the society of the central German Únětice Culture.

Whilst the social differentiation of the Corded Ware Culture and the Bell Beaker Culture is amongst others characterised by over-furnishing or golden hair decoration, a clear stratification in 5–6 layers can be identified from grave constructions and grave goods of the central German Únětice Culture. At the top were the »princes« buried in burial mounds with rich grave goods (especially golden regalia, weapons, and forging tools), followed by »chiefs« (golden lock rings and partly weapons), a few weapon bearers and lastly a wide »common population« (partly with bronze or ceramic grave goods). It needs to be discussed whether the recently excavated extremely large burial mound »Bornhöck« and the long-known gold find of Dieskau, both Saalekreis, might possibly represent a class ranked on top of the social pyramid even above the »princes«.

The almost always undefended settlements of the Únětice Culture, which were located along waterways, indicate an ordered kind of way for solving conflicts or even a monopoly on the use of force, which was secured through suitable means. Accordingly the large Early Bronze Age axe hoards of central Germany could point to a military organisation. On the one hand the relation between axes and halberds (about 30 : 1), daggers (about 60 : 1) and double axes (about 120 : 1) seems no coincidence. On the other hand it becomes clear, that the axe hoards with larger numbers (rounded) repeatedly have similar numbers: 15, 30, 45, 60, 90, 120, and 300 axes. This ratio could indeed mirror military organisation systems, which are known in military history since antiquity. The smallest unit which can be determined in the hoards are 15 axes or warriors. Therefore only the next larger unit of 30 warriors would have been subordinate to a halberd bearer. And again the next larger unit would have been under the command of a dagger bearer. The largest combat force with 120 individuals would have been led by a double axe bearer. Only the »princes« who also had military sovereignty combined all types of weapons in their grave furnishings.

In contrast to the prevailing ideology of the heroic lone fighter of the Beaker Culture, in the Únětice Culture only the »princes« and few other high-ranking men represent themselves as warrior and heroes by means of weapon grave goods, while this was denied the ordinary soldier or mercenary.

The source for the wealth of the Únětice »princes« was – contrary to what is frequently assumed – rather the advantageous transport geographical location and the resulting control of trade routes between north and south, than the control over the production of resources like metal and salt. For example, amber is found during this period exclusively with the Únětice Culture, or cultures that had exchanges with them. With the collapse of the Únětice social system around 1600 BC, import goods from south-east Europe reached southern Scandinavia and in the other direction amber reached as far as Greece and the eastern Aegean.

Reich und arm: Weltsystemtheorie-Kontroversen im früheisenzeitlichen Mittelmeer

Dr. Stefanos Gimatzidis
Österreichische Akademie der Wissenschaften
Institut für Orientalische und Europäische Archäologie
Dr. Ignaz-Seipel-Platz 2
1010 Wien
Österreich
Stefanos.Gimatzidis@oeaw.ac.at

Historiker suchen immer wieder im Dunkel der Urgeschichte die Motivation für jene sozioökonomischen Transformationen, die im 8. Jh. v. Chr. zur massiven politischen Veränderungen bzw. zur Genese der Polis [Stadtstaaten] in der Ägäis und Italien geführt haben.

Schon seit dem Anfang des 20. Jhs. wurden diese Veränderungen bestimmten Entwicklungen bei der Produktion und Distribution von Gütern zugeschrieben. Jene Interpretationen waren teilweise eine Projektion bestimmter ökonomischen Umstände der Moderne auf die Antike: Einerseits dienten angeblich die griechische Kolonisation und die Gründung von Handelsstationen der Suche nach neuen »Märkten« für die Verteilung bzw. den Verkauf des Überschusses der wachsenden griechischen Wirtschaft. Andererseits habe die griechische Kolonisation zu einem starken Wirtschaftswachstum geführt. Trotz des einen oder anderen Vorurteils der früheren Forschung verlief die Suche nach den Gründen für die Herausbildung der Polis in die korrekte Richtung, indem sie die wirtschaftliche Entwicklung thematisierte.

Seit der Mitte des 8. Jhs. v. Chr. lassen standardisierte Handelsamphoren auf die organisierte Verteilung eines Agrarüberschusses und damit auf die Spezialisierung der Produktion schließen. Neue archäologische Daten beweisen, dass diese Entwicklungen zuerst in der Nordägäis stattfanden, wo auch weitere Indizien für die Intensivierung und Konzentration der Agrarproduktion existieren. Die neuen Befunde sprechen auch gegen die traditionellen und kolonial geprägten Perspektiven, die von Vermögensanhäufung in den griechischen Zentren und einer primitiven Subsistenzwirtschaft in der »kolonisierten« nördlichen Peripherie, die von den Griechen kolonisiert wurde, ausgingen. So lässt sich vielmehr zeigen, dass ein komplexes und zentralisiertes Produktions- und Verteilungssystem in der sog. Peripherie in der Zeit vor der griechischen Kolonisation existierte, und das hatte wiederum bedeutende Auswirkungen auf die politischen Entwicklungen im sogenannten Zentrum und die Motive für die Kolonisation.

Rich and poor: world-systems theory controversies in the Early Iron Age Mediterranean

Historians are searching again and again in the dark of prehistory for the motives that triggered those socio-economic transformations which led to massive political changes, especially the genesis of the polis (city state) in the Aegean and Italy during the 8th century BC. Already since the beginning of the 20th century these changes have been attributed to certain developments in the production and distribution of goods. Those interpretations were partly a projection of certain economic conditions of modernity onto antiquity: on the one hand the Greek colonisation and the foundation of trade stations provided allegedly new »markets« for the distribution or the sale of the surplus of a growing Greek economy. On the other hand Greek colonisation itself led supposedly to a strong economic growth. Despite some biases in earlier research, the search for the origins of the polis went in the correct direction that is transformations in economy.

Since the mid 8th century BC standardised trade amphorae indicate an organised distribution of agricultural surplus and therefore a specialisation of production. New archaeological evidence proves now that these developments first took place in the northern Aegean, where there are further indications for the intensification and concentration of agricultural production. The new evidence also argues against traditional colonialist theories, which assume accumulation of wealth in the Greek centres and a primitive subsistence economy in the »colonised« northern periphery. Moreover, it can be demonstrated, that a complex and centralised production and distribution system existed in the so-called periphery during the »pre-colonial« period, which had significant consequences on the political developments in the so-called centre and was the real motive for the Greek colonisation.

Roman villas and social differentiation

Dr. Maria Teresa D'Alessio
Dipartimento di Scienze dell'Antichità
La Sapienza Università di Roma
P.le A. Moro 5
00185 Roma
Italy
mteresa.dalessio@uniroma1.it

In Classical Archaeology studies, the Latin word *villa* has generally meant to indicate an architectural model for rural and/or extra-urban private estates, developed since late republican era (end of the 3rd/beginning of the 2nd century BC) in Roman Italy and connected with rural exploitation based on slave labour.

In particular, the Roman Villa became a standard type of building composed by the axial nucleus of an atrium house (*pars urbana*) joint to a distinct part devoted to food production (oil and wine presses, store rooms, and so forth), animal breeding (such as stables), and slave compounds (*pars rustica*). Such an idea has been challenged by a recent discovery in the northern part of Roman Suburbium: the so-called »Auditorium Villa«, which represents one of the most interesting and discussed archaeological discoveries in Rome during the last few years.

This structure was brought to light during the construction of a big concert hall in Rome (the Auditorium of the famous architect Renzo Piano), along via Flaminia, between the second and the third miles outside the Servian Wall, not far from the left bank of the Tiber at the foot of Parioli hill. The history of this monument develops over six periods of uninterrupted occupations of about 750 years, from the mid-6th century BC to the beginnings of the 3rd century AD.

The paper will focus on earlier phases of this building (mid-6th to the end of 4th century BC) when a small archaic farm (300 m²) was destroyed and replaced around 500 BC by a much more substantial building (600 m²) with *pars urbana*, *pars rustica*, and slave compound, during the struggles between patrician and plebeian orders causing the ruin of small farmers made slaves for unpaid debts (*nexi*). Around 300 BC the slave compound was destroyed and abandoned and later on (around 200 BC) the building was definitively transformed in a villa very close to the ones described by Cato in the *De agri cultura*.

Römische Villen und soziale Differenzierung

In der Klassischen Archäologie beschreibt man mit dem lateinischen Wort *villa* im Allgemeinen die Architekturform eines ländlichen und/oder außer-städtischen Privatlandsitzes, die sich seit der spätrepublikanischen Epoche (Ende des 3./Anfang des 2. Jhs. v. Chr.) im römischen Italien entwickelte und mit ländlicher Ausbeutung, die auf Sklavendiensten beruhte, verbunden war.

Besonders die römische Villa wurde zu einem Standardgebäudetyp, der aus dem axialen Kern eines Atriumhauses (*pars urbana*) bestand, an den bestimmte Teile angegliedert waren, die der Nahrungsproduktion (Öl- und Weinpressen, Vorratskammern usw.) und der Tierhaltung (etwa Stallungen) dienten und Sklavenquartiere (*pars rustica*) umfassten. Diese Vorstellung ist durch eine jüngere Entdeckung im nördlichen Teil der römischen Vorstadt auf die Probe gestellt worden: der sogenannten »Villa dell’Auditorium«, die eine der interessantesten und meist diskutierten archäologischen Entdeckungen der letzten Jahre in Rom darstellt.

Diese Struktur kam während der Bauarbeiten an einer großen Konzerthalle in Rom (dem Auditorium des berühmten Architekten Renzo Piano) entlang der Via Flaminia, zwischen der zweiten und dritten Meile außerhalb der Servianischen Mauer, nicht weit entfernt von der linken Uferseite des Tiber und am Fuß des Hügels Parioli zum Vorschein. Die Baugeschichte des Denkmals erstreckt sich über sechs Perioden ununterbrochener Nutzung, einen Zeitraum von ungefähr 750 Jahren von der Mitte des 6. Jhs. v. Chr. bis zum Anfang des 3. Jhs. n. Chr.

Dieser Beitrag wird sich auf frühere Phasen dieses Gebäudes konzentrieren (Mitte des 6. bis zum Ende des 4. Jhs. v. Chr.) als ein kleiner Bauernhof aus archaischer Zeit (300 m²) zerstört wurde und um 500 v. Chr. durch ein beachtliches Gebäude (600 m²) mit *pars urbana*, *pars rustica* und Sklavenquartier ersetzt wurde. Dies geschah während der Ständekämpfe zwischen Patriziern und Plebejern, da kleine Bauern ruiniert wurden und wegen unbezahlter Schulden in Schuldknechtschaft (*nexum*) gelangten. Um 300 v. Chr. wurde das Sklavenquartier zerstört und aufgegeben. Später (um 200 v. Chr.) wurde das Gebäude dann definitiv in eine Villa umgewandelt, die in ihrer Gestaltung denen sehr ähnelte, die Cato in *De agri cultura* beschreibt.

Wertmesser, Finanzmanipulationen und die Geburt des Münzgeldes in der Antike

Prof. Dr. Andreas Furtwängler
Lehrstuhl für Klassische Archäologie
Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg
Universitätsplatz 12
06108 Halle
Deutschland
andreas.furtwaengler@altertum.uni-halle.de

Geldtheoretische Erwägungen zum Ursprung der Münzprägung hat bereits Aristoteles vorgetragen: Er sah die Münze als Endprodukt einer Entwicklung, ja als notwendige Erfindung zur Erleichterung der täglichen Geschäfte, die den Tauschhandel weitgehend überflüssig mache. Moderne Historiker haben die von Aristoteles gezeichnete Linie wieder aufgegriffen und die Schwerpunkte einer solchen Entwicklung abgesteckt: Sie soll vom Tauschhandel über das prämonetäre Stadium, d. h. Verrechnungseinheiten wie Rinder, Äxte, Dreifüße, Bratspieße und anderem mehr, zum Edelmetallbarren geführt haben. Schließlich kulminierte diese Entwicklung in abgewogenen Metallstücken, die dank eines aufgeprägten Bildes in Feingehalt und Gewicht staatlich garantiert worden wären. Was aber der Zweck der aristotelischen Analyse des Geldursprungs war, hat der moderne Evolutionstheoretiker unberücksichtigt gelassen. Dabei aber wurde schon vor Jahren zu Recht hervorgehoben, dass bei Aristoteles der ethische Ansatz dominierte, der darauf zielte, den griechischen Stadtstaat, also die Polis, als eine Solidargemeinschaft zu entwerfen, in der gegenseitige Hilfe erst den Zusammenhalt schaffe. Aristoteles hebt hierbei die als notwendig empfundene Schaffung von Polisgesetzen, griech. NOMOI hervor, die u. a. ein gerechtes Wert-Verhältnis für jede Dienstleistung, jedes Produkt garantierte und folglich ein Medium als Wertmesser brauche: Das sei die Münze gewesen. Etymologisch betrachtet sei aus den NOMOI daher das NOMISMA = die gesetzliche Prägung entstanden. Die etymologische Ableitung ist heute noch unbestritten, die ethische Ausdeutung von *nomos/nomisma* muss jedoch bezweifelt werden.

Ein »gerechtes« Medium gab es etwa im Nahen Osten schon längst, bevor die Münze aufkam, was zur Folge hatte, dass man dort bis ins spätere 5. und 4. Jh. v. Chr. keine Notwendigkeit empfand, Münzen zu prägen! Es bestand eine entwickelte Wirtschafts- und Handelsform, in der in Metallgewicht ausgedrückte Werteinheiten benutzt wurden, die von Ort zu Ort, je nach Entfernung des Metallproduzenten, nach Angebot und Nachfrage, in ihrer Wertrelation (sprich »Kurs«) bestimmt wurden.

In diesem Beitrag soll dargelegt werden, dass das *Nomisma* (= Münze) finanzmanipulatorischen Ursprungs ist, und dies vom Benutzer auch so verstanden wurde, was immerzu neue Impulse zur Regulierung dieses neu eingeführten Mediums zur Folge hatte.

Measure of value, financial manipulations, and the birth of coinage in antiquity

Already Aristotle had presented money-related theoretical considerations on the origin of coinage. He regarded the coin as an end-product of a development, indeed as a necessary invention to make daily business easier, which would make bartering largely superfluous. Modern historians have taken up the line of thoughts drawn up by Aristotle and they have outlined the main points of such a development: apparently it might have led from bartering via the pre-monetary phase, i. e. accounting units like cattle, axes, tripods, spits, and others, to precious metal ingots. Finally this development culminated in weighed-up metal pieces that thanks to a minted image had alloy and weight guaranteed by the state. But the purpose of Aristotle's analysis of the origin of money has been left disregarded by the modern researcher on the evolution of money. Although already years ago, it was quite rightly emphasised, that in Aristotle the ethical approach dominates, which aimed to outline the Greek city state, the polis, as a community, in which reciprocal help would create solidarity. Aristotle here highlights the creation of polis legislations, Greek NOMOI, perceived as necessary which amongst others would guarantee a fair value-ratio for each service, and each product therefore requires a measure of value: this would be the coin. From an etymological perspective the term NOMOI evolved into NOMISMA = the legal coinage. The etymological derivation is today still undisputed; the ethical interpretation of *nomos/nomisma* however has been doubted. A »fair« medium was already available in the Middle East long before coins were invented. As a result, up until the late 5th and 4th century BC one did not see a necessity there to mint coins! There was a developed form of economy and commerce, in which metal weights represented units of value, their value (e. g. rate, price) being dependant on location, the distance to the metal producers, depending on supply and demand.

In this paper I want to show that the *Nomisma* (= coin) has its origin in financial manipulation, and was understood as such by its users. As a consequence new impulses for the regulation of this newly introduced medium were thought of.

Zur Sozialstruktur der Kelten aus Sicht der Schriftquellen

em. Prof. Dr. Helmut Birkhan
Universität Wien
Institut für Germanistik
Universitätsring 1
1010 Wien
Österreich
helmut.birkhan@univie.ac.at

Der Vortrag versucht einen Überblick über die keltische Sozialstruktur zu geben, indem er zwei historische Querschnitte durch das vorchristliche Keltentum legt: einen in der Zeit Caesars und einen im vorchristlichen frühmittelalterlichen Irland.

Bei Caesar lernen wir die Verfassung Galliens kennen, die im Wesentlichen durch den Adel und das Druidentum (gleichsam: »den Klerus«) bestimmt ist. Wir können Monarchien und Adelsrepubliken – etwa mit dem Institut der Ziehsohnschaft (*fosterage*) – unterscheiden, wobei die Republiken dadurch entstanden sein dürften, daß die Druiden alle Macht an sich gerissen haben und bei manchen Stämmen als »weltliches« Verwaltungsorgan den Vergobreten einführten. Das scheint bei einer ganzen Anzahl von Stämmen in Gallien so abgelaufen zu sein, während die Entwicklung in Noricum schon früher in die umgekehrte Richtung verlaufen war. Neben dem gelehrten Druiden gab es noch die Funktion des ekstatischen Sehers (der Seherin), die dem *vates* und **velets* (resp. der *Veleda*) zufiel. Will man die Druiden als »Polyhistoren« bezeichnen, so ergab sich für das Gallien Caesars eine exklusive intellektuelle Führerschaft in der Politik, die einigermaßen ungewöhnlich anmutet. Die wichtigen bei Caesar nicht erwähnten Barden waren den Handwerkern zugeordnet, spielten eine politisch bedeutende, aber keine führende Rolle. Das weithin unfreie Bauernvolk war politisch ohne Relevanz.

Auch in Irland haben wir die doppelte, eine weltliche und geistliche Führerschaft, wenn auch erstere vielleicht eine politisch bedeutendere Rolle als in Gallien spielte. Neben dem Adel – auch hier mit dem Institut der *fosterage* –, aus dem der König hervorging, gab es ein wichtiges freies Bauerntum, jedoch auch ein System der Klientelschaft, das bei Überschuldung zu Unfreiheit und damit dem Verlust der Ehre, ausgedrückt im »Ehrenpreis«, führen konnte. Die Person fiel dann mit den Sklaven und bestimmten »Asozialen« aus dem Bereich der vom Recht Geschützten heraus. Das war übrigens nach der Christianisierung auch mehrfach das Los der Druiden. Neben den freien Bauern gab es hochangesehene freie Handwerker (z. B. den Wagner), zu denen dann nach Ausschaltung der Druiden Spezialisten traten, die deren Wissen und Funktion weiterführten: Juristen, Historiker und Ärzte. Die Barden waren etwa den freien Handwerkern gleichgestellt und in sich durch ein penibles System differenziert, was aber vielleicht eine Neuerung der Inselkelten ist. Das Schema Dumézils ist wegen des hohen Status der Handwerker nur bedingt anwendbar.

The social structure of the Celts from the perspective of written sources

This presentation tries to give an overview over the Celtic social structure, by drawing two historical sections through pre-Christian Celtic Culture: the first one in the time of Caesar and the second one in pre-Christian Early Medieval Ireland.

We learn from Caesar about the constitution of Gaul, which is in essence dictated by the aristocracy and the Druids (quasi the »Clergy«). We can distinguish monarchies and aristocratic republics – for example with the institution of fosterage. The republics might have been created by the druids seizing all the power and by introducing in some tribes the *vergobret* as »secular« administrative body. This seems to have happened at a number of tribes in Gaul, whilst the development in Noricum went in the opposite direction already much earlier. Besides the scholarly druid, there was also the function of the ecstatic seer (or female seer), which was held by the *vates* and *velets* (resp. the *veleda*). If we want to call the druids »polyhistor«, then there was an exclusive intellectual political leadership in Caesar's Gaul, which appears somewhat unusual. The important Celtic bards belonged to the craftsmen and Caesar does not mention them. Politically they played an important, but not a leading role. The largely unfree peasants had no political relevance.

Also in Ireland there was a double, a secular, and clerical leadership, even though the former played perhaps a more important political role than in Gaul. Besides the aristocracy – also here featuring the institution of fosterage – from which the king emerged, there was an important free peasantry. But also a system of clientilism, which in case of insolvency led to slavery and therefore the loss of honour, which is expressed in the »honour price«. The person then dropped out of sphere of those protected by law together with slaves and certain »anti-socials«. Incidentally this was the fate of the druids on numerous occasions after Christianisation. Besides the free peasants, there were highly regarded free craftsmen (e. g. cartwrights), and after the suppression of the druids also specialists, who carried on with their knowledge and function: lawyers, historians, and medical doctors. The Celtic bards were equal to the free craftsmen and within were differentiated through a fastidious system, which was perhaps an innovation of the island Celts. The scheme of Dumézil can only applied in a limited way because of the high status of the craftsmen.

Arm und reich. Die Sprache frühmittelalterlicher Gräber und Schatzfunde

Prof. Dr. Falko Daim
Römisch-Germanisches Zentralmuseum
Ernst-Ludwig-Platz 2
55116 Mainz
Deutschland
daim@rgzm.de

Unsere heutige Zeit ist wesentlich dadurch charakterisiert, dass Reichtum primär mit der Anhäufung von Konsumgütern definiert wird, und so ging man meist unreflektiert davon aus, dass Tote mit wertvolleren Kleidungsaccessoires oder Beigaben in ihrer Gesellschaft auch mehr Macht hatten: Verfügungsgewalt über Menschen, Land und sonstige Ressourcen. Doch inwieweit passen unsere Vorstellungen von »arm« und »reich« überhaupt auf vormoderne Gesellschaften? Dieser Frage soll anhand einer Analyse der zahlreichen awarischen Grabkomplexe, einiger Siedlungen und Schatzfunde des 7. und 8. Jhs. aus dem Karpatenbecken nachgegangen werden. Einbezogen werden auch zeitgenössische Texte, die den archäologischen Befund ergänzen.

Die Quellengrundlage für die awarische Geschichte und Archäologie ist vorzüglich. Für die Zeit zwischen der Inbesitznahme des Karpatenbeckens durch die Awaren 568 und dem Jahr 626 besitzen wir teils sehr ausführliche byzantinische Nachrichten, für die Zeit der Awarenkriege Karls des Großen ist die Überlieferung zwar nicht so dicht, aber gleichwohl für unser Thema relevant. Hier finden sich die Beschreibungen von Awarenschätzen, die von den Franken erbeutet und größtenteils nach Aachen gebracht worden sind.

Bei der Auswertung der zahlreichen Gräberfelder des 7. und 8. Jhs. hat man (zu Recht) die chronologische Gliederung und (zu Unrecht) die »ethnische Interpretation« meist in das Zentrum der Überlegungen gestellt. Eingehende vergleichende Analysen gestatten jedoch auch fundierte Aussagen über soziale Regelwerke und Wertsysteme, unabhängig von der »Qualität« einzelner Trachtbestandteile. Völlig eindeutig ist auch für die Awaren ein Befund, der schon früher für andere Gesellschaften und Perioden erhoben worden ist: Übermäßig reiche Gräber finden sich verstärkt in Umbruchszeiten. Bei den Awaren ist dies das mittlere Drittel des 7. Jhs. Aus dem 8. Jh. – offenbar eine ruhige Zeit im Karpatenbecken mit stark eingeschränkten Außenkontakten – kennen wir keine einzige überdurchschnittlich ausgestattete Bestattung, kein »Fürstengrab«. Gleichzeitig lesen wir von dem gewaltigen Awarenhort, der die Franken reich gemacht hat, wie Einhard schreibt. Kann es sein, dass die awarische Elite des 8. Jhs. Begräbnisse nicht mehr zur Demonstration von Reichtum und Macht nutzte?

Poor and rich. The language of Early Medieval graves and treasure hoards

A characteristic of our present time is mainly that wealth is primarily defined by the accumulation of consumer goods. Therefore one assumes in a non-reflective way that the dead with the more precious accessories or grave goods had more power in their society: power of control over people, land, and other resources. But to what extent do our perceptions of »poor« and »rich« apply to pre-modern societies? We will pursue this question through an analysis of numerous Avaric grave complexes, several settlements, and treasure hoards of the 7th and 8th century from the Carpathian Basin. We will also look at contemporary texts, which complement the archaeological record.

There are excellent sources for Avaric history and archaeology. For the time between the occupation of the Carpathian Basin by the Avars in 568 and the year 626 we have in parts very detailed Byzantine sources. For the time of Charlemagne's wars against the Avars, the record is thinner, but it is nevertheless relevant for our subject. Here we find descriptions of Avaric treasures, which were captured by the Franks and were for the most part taken to Aachen.

During the interpretation of numerous burial grounds of the 7th and 8th century one has mostly put (quite rightly) the chronological classification and (wrongly) the »ethnic interpretation« in the centre of thoughts. Detailed comparative analyses however also allow profound statements on social sets of rules and value systems, independent from the »quality« of individual costume components. One feature is also very clear for the Avars, which has already been observed in other societies and periods: overly rich graves occur more in times of transition. With the Avars this is the middle third of the 7th century. From the 8th century – obviously a quiet time in the Carpathian Basin with very limited contacts to other regions – there is not a single above-average furnished burial known so far, no »princely tomb«. At the same time we can read about the enormous Avaric hoard, which had made the Franks rich, as Einhard describes it. Is it possible that the Avaric elite of the 8th century did not use burials for the demonstration of wealth and power?

Soziale Ungleichheit in der Bandkeramik – Nährboden kulturellen Wandels?

René Wollenweber
Nickel-Hoffmann-Str. 12
06110 Halle/Saale
Deutschland
rwollenweber@archlsa.de

Im Rahmen sozialarchäologischer Fragestellungen steht auch die Bandkeramik im Fokus der Suche nach dem Beginn sozialer Ungleichheit. Doch was ist soziale Ungleichheit? Ungleichheit beginnt bereits mit den unterschiedlichen Talenten der Individuen im Nahrungs- und Ressourcenerwerb und/oder ihrer Sozialkompetenz und grundsätzlich mit der unterschiedlichen Verteilung der natürlichen Ressourcen im Bereich einer Kultur. Diese Unterschiede führen zu ersten Konflikten und regelrechten Kriegen spätestens im Bereich der Linienbandkeramik (Meller 2013, 239). Es ist daher in Erwägung zu ziehen, dass sich in hierarchisierten Gesellschaften, wie der der Bandkeramik, diese Unterschiede in der Ressourcenausbeutung und daraus resultierende Konflikte bereits im Grabbrauch widerspiegeln und als Sonderbestattungen (z. B. Massengräber) äußern können.

Doch wie verhält es sich abseits der Bestattungssitten? Sowohl innerhalb als auch zwischen bandkeramischen Siedlungen deutet sich eine strukturierte Wirtschaftsweise an, die durch Fundverteilungsanalysen und herausragende Befunde (z. B. große Langhäuser und prosperierende Höfe anzeigende Kastenbrunnen) erschlossen werden kann. Hinzu kommen Tätigkeitsbereiche außerhalb der Häuser (z. B. Ganslmeier 1997), die eine gemeinschaftlich erlebte Praxis über »Haushalte« hinweg in Form von sogenannten Hofgruppen widerspiegeln (Hofmann 2010). Weitere Brunnentypen könnten die unterschiedlichen Kapazitäten eines Hofes oder dessen »Reichtum« anzeigen. Auf Unterschiede und Konflikte sowie ein regelrechtes Bedürfnis nach Schutz weisen zudem die Befestigungsanlagen der entwickelten Linienbandkeramik hin. Die Fern- und Nahkontakte (z. B. anhand keramischer Verzierungsstile) zwischen und innerhalb bandkeramischer Siedlungen geben Aufschluss über die individuelle, vielleicht sogar gemeinschaftliche Mobilität der Menschen. Ob diese Mobilität immer freiwillig war, bleibt unsicher.

Diese scheinbar gegensätzliche Organisation, d. h. im Spannungsfeld zwischen Gemeinschaft und Individuum sowie Produktion und Austausch oder Konflikt und Frieden, barg sicher kulturelles Wandlungspotential. Der vielfach zu beobachtende Wandel der Fernkontakte im Verlauf der Linienbandkeramik könnte auf einer Änderung der verwandtschaftlichen (Claßen 2014, 119) oder sozialen sowie wirtschaftlichen Bindungen und allgemein auf sich etablierenden Konfliktlinien beruhen. Inzwischen gibt es deutliche Hinweise, die eher für ein misslungenes Management von Konflikten (Talheim, Asparn) und sogar auf Ausweichbewegungen aus Konfliktzonen (Ausbreitung der Stichbandkeramik?) hindeuten. Neueste absolute Daten aus den feuchtbodenerhaltenen Schichten des Kastenbrunnens von Niederröblingen, Lkr. Mansfeld-Südharz, erhärten diese These. Eine Frage im Sinne sozialer Ungleichheit könnte demnach lauten: Lassen sich etwaige Unterschiede und Hinweise auf sozialen Stress und raschen Kulturwandel in den Befunden und Funden für eine ausgewählte bandkeramische Siedlung aus Sachsen-Anhalt (hier Niederröblingen) aufzeigen?

Die Materialaufnahme der Funde und Befunde von Niederröblingen erfolgt im Rahmen des Promotionsvorhabens »Niederröblingen und Schönebeck (Elbe). Studien zum Früh- und Mittelneolithikum im Mittel-Elbe-Saale Gebiet«.

Social inequality in the Bandkeramik – fertile soil of cultural change?

In the context of socio-archaeological issues, the Bandkeramik Culture is one of the areas focused on in finding the start of social inequality. But what is social inequality? Inequality already starts with the different talents of individuals for acquiring food and resources and/or their social competence, and basically with the different distribution of natural resources in specific areas settled by an archaeological culture. These differences lead to first conflicts and full-fledged wars during the Bandkeramik Culture at the latest (Meller 2013, 239). We can therefore anticipate that in hierarchical societies, such as the Bandkeramik Culture, these differences in the exploitation of resources and the resulting conflicts are already reflected in funerary rites and might be expressed in special burials (e.g. mass graves).

But what is the situation beyond the burial rites? Both within and between Bandkeramik Culture settlements there are indications for a structured economy that can be made accessible through find distribution analysis and prominent features (e.g. large long houses and prospering farmsteads indicated by box-shaped wooden wells). In addition there are work areas outside the houses (e.g. Ganslmeier 1997), which reflect communal ways of working beyond »households« and seem to have been organised as so called farmstead groups (Hofmann 2010). Further well types could indicate different capacities of a farmstead or its »wealth«. Differentiation and conflicts as well as a veritable need for protection are pointed out by the fortifications of the developed Bandkeramik Culture. The long distance- and regional contacts (e.g. proven by style of ceramic decoration) between and within Bandkeramik Culture settlements shed light on the individual, perhaps even the communal mobility of people. If this mobility was always voluntary, remains ambiguous.

This seemingly contrasting organisation, e.g. in the tension between community and individual as well as production and exchange or conflict and peace, certainly concealed cultural potential for change. The often observed change in long-distance contacts during the course of the Bandkeramik Culture might be due to a change of relational (Claßen 2014, 119) or social as well as economic ties and in general due to established lines of conflict. In the meantime there is clear evidence which rather point to a mismanagement of conflicts (Talheim, Asparn) and even to withdrawal actions from conflict zones (expansion of the Stichbandkeramik Culture?). Latest absolute dates from the water-saturated strata of the box-shaped wooden well from Niederröbblingen, co. Mansfeld Südharz, prove this argument. A question for the purpose of social inequality could be: Can we demonstrate any differences and evidence of social stress and quick cultural change in the features and finds of a chosen Bandkeramik Culture settlement in Saxony-Anhalt (in this case Niederröbblingen)?

The cataloguing of finds and features from Niederröbblingen is taking place as part of the doctoral thesis »Niederröbblingen and Schönebeck (Elbe). Studies about the Early and Middle Neolithic Period in the Mid-Elbe-Saale Region«.

Bibliographie/Literaturverzeichnis

Claßen 2014

E. Claßen, Zum Ende der bandkeramischen Besiedlung im Rheinland. In: T. Link/ D. Schimmelpfennig (Hrsg.), No Future? Brüche und Ende kultureller Erscheinungen. Beispiele aus dem 6.–2. Jahrtausend v. Chr. Fokus Jungsteinzeit. Ber. AG Neolithikum 4 (Kerpen-Loogh 2014) 113–122.

Ganslmeier 1997

R. Ganslmeier, Tierknochen aus neolithischen Siedlungen. Interpretationen aus archäologischer Sicht. In: J. Michálek/

K. Schmotz/M. Zápotocká (Hrsg.), Archäologische Arbeitsgemeinschaft Ostbayern/ West- und Südböhmen. 6. Treffen, 12.–15. Juni 1996 in Hluboká nad Vltavou (Rahden/Westf. 1997) 179–193.

Hofmann 2010

D. Hofmann, Soziale Beziehungen und Verwandtschaft in der Bandkeramik: Struktur oder Flexibilität? In: E. Claßen/T. Doppler/ B. Ramminger (Hrsg.), Familie – Verwandtschaft – Sozialstrukturen: Sozialarchäologische Forschungen zu neolithischen

Befunden. Fokus Jungsteinzeit. Ber. AG Neolithikum 1 (Kerpen-Loogh 2010) 31–42.

Meller 2013

H. Meller, Der Anfang vom Ende. Überlegungen zur Entstehung des Krieges im Neolithikum. In: H. Meller (Hrsg.), 3300 BC. Mysteriöse Steinzeitote und ihre Welt. Sonderausstellung vom 14.11.2013 bis 18.05.2014 im Landesmuseum für Vorgeschichte Halle (Halle [Saale] 2013) 239–245.

Resources and the emergence of inequality in the prehistoric eastern Balkan

Dr. René Kunze
Eberhard Karls-Universität Tübingen
SFB 1070 »RessourcenKulturen«
Gartenstraße 29
72074 Tübingen
Germany
r.kunze@uni-tuebingen.de

Dr. Petar Leshtakov
National Institute of Archaeology with Museum
Bulgarian Academy of Science
2 Saborna Str.
1000 Sofia
Bulgaria
junior_1_bg@yahoo.com

The main route connecting the prehistoric Near East and the Aegean to Central Europe led across south-eastern Europe. There also existed long-distance contacts between the communities in the north Pontic steppes and Central Europe. The emergence of complex structured societies with their settlements and in part rich burials already during the Copper Age (5th millennium BC) along the Black Sea coast could be due to their position on these communication crossroads.

The on-going study of the early use of resources by communities in south-east Europe pursues the goal of examining the exploitation of resources in this area over long periods. This makes it possible to draw conclusions about changes and the mechanisms that caused them. The south-east-Bulgarian region around Sozopol and the mountainous »Medni Rid« has been chosen as the optimal location for investigations in the eastern Balkan because it is equipped with very rich mineral and biogenic raw material resources (e.g. metals, flint, salt, and mollusc shells).

The work presented can show that there was an exchange of goods over large distances. Presumably, there was a joint and coordinated transfer of technological, economic, and cultural innovations which accompanied an increased use of raw materials such as copper, gold, and salt in terms of a resource complex. This could be a reason for the emergence of social inequality that is indicated by the archaeological finds, e.g. in the graves of the cemetery in Varna and Durankulak. Thus, it has to be investigated whether these »natural prerequisites« were used and if this helps explaining social and cultural differentiation in this European region. The diachronic perspective is focused on the changes at the end of the 5th millennium BC, which lead to the disappearance of a tangible social hierarchy.

Ressourcen und das Aufkommen von Ungleichheit im prähistorischen Ostbalkanraum

Zahlreiche archäologische Untersuchungen im westlichen Schwarzmeerraum zeigen, dass bereits ab der Kupferzeit (5. Jt. v. Chr.) mit sehr komplex strukturierten Gesellschaften zu rechnen ist. Eine der Ursachen dafür könnte nach derzeitigem Forschungsstand in der besonderen geographischen Lage als Kreuzungspunkt wichtiger Fernkontakte liegen. Unter anderem führen zwei der bedeutendsten Handelsrouten, die einerseits den Nahen Osten und die Ägäis und andererseits die nordpontischen Steppenregionen mit Mitteleuropa verbinden, über den Ostbalkanraum.

Im Rahmen des Sonderforschungsbereich 1070 »RessourcenKulturen« der Universität Tübingen verfolgt ein Teilprojekt das Ziel, südosteuropäische kupferzeitliche Gesellschaften und deren zur Verfügung stehende materielle und immaterielle Ressourcen zu untersuchen. Dabei sollen Entwicklungen und Veränderungen über einen langen Zeitraum erfasst werden. Kerngebiet der Forschung stellt die südostbulgarische Region um Sozopol und das nah liegende Bergland »Medni Rid«, mit seinen sehr reichen, mineralhaltigen und biogenen Rohmaterialien (z. B. Metall, Feuerstein, Salz und Molluskenschalen), dar.

Die hier vorgestellte Arbeit zeigt erste Ergebnisse dazu, zum einen ob diese »natürlichen Voraussetzungen« für einen gemeinsamen und koordinierten Transfer von technologischen, wirtschaftlichen und kulturellen Innovationen genutzt worden sind und zum zweiten inwiefern diese Entwicklung einen Aspekt darstellt, der zu sozialen Ungleichheiten, d. h. zu sozialen Hierarchien bzw. zu »arm und reich«, innerhalb der Gesellschaft führte, was sich unter anderem aus den Ergebnissen der archäologischen Untersuchungen der Gräber von Durankulak oder Varna abzeichnet.

Arme Fischer – reiche Bootsherren? Beobachtungen zur Ressourcenverteilung auf den frühbronzezeitlichen Kykladen anhand der Grabfunde

Dr. Bernhard F. Steinmann
An der Hammerschmiede 10
76698 Ubstadt-Weiher
Deutschland
B.F.Steinmann@web.de

Armut und Reichtum sind zwei Pole, über die sich immer wieder ein Diskurs entzündet. Dies ist dann besonders auffällig, wenn ein Gefühl der Ungerechtigkeit große Teile der Gesellschaft beschleicht und sich viele wirtschaftlich abgehängt und ausgegrenzt fühlen. Ein Blick auf prähistorische Gesellschaften mag ein erkenntnisreicher Beitrag sein, auch wenn wir nur ein fragmentiertes Bild erhalten.

Betrachten wir die frühbronzezeitliche Kultur der kykladischen Inseln, bietet sich ein abgeschlossener, definierter Raum, der uns zumindest einen Einblick zum Thema »Arm und Reich« im 3. Jt. v. Chr. gewähren kann. Da uns keine Schriftquellen vorliegen, verbleibt die Analyse der archäologischen Zeugnisse. Siedlungen mit einer entsprechend aussagekräftigen Menge an Hausgrundrissen sind nur dürftig überliefert und bieten daher lediglich begrenzt Einblicke. Jedoch ermöglicht die große Menge bekannter Nekropolen der Fragestellung nachzugehen, und das über alle Perioden der kykladischen Frühbronzezeit hinweg.

Die Grabinventare frühkykladischer Nekropolen verdeutlichen, dass es nur wenige Gräber gibt, die Güter mit Prestigewert enthalten, die den Handel mit Rohstoffen und Waren oder Kontrolle über Ressourcen voraussetzen. Metallgegenstände, seltener Importwaren, aber vor allem auch marmorne Idole und Steingefäße sind in nur wenigen Gräbern überhaupt vertreten. Die weitaus größere Zahl der Gräber enthielt lediglich Keramik oder war beigabenlos. Ausgehend von der Annahme, dass Grabbeigaben ein Spiegel der sozialen Verhältnisse sind, können anhand der Unterscheidung in reiche und ärmere Grabinventare ein abgestuftes Gesellschaftsmodell entworfen sowie Bevölkerungsanteile der sozialen Schichten bestimmt werden. Eine Analyse zeigt, dass eine kleine Schicht nicht nur Kontrolle über materielle, sondern auch ideologische Ressourcen hatte, vertreten durch die Beigabe von Marmor- und Metallarbeiten. Diese Elite erlangte durch die Kontrolle der Seewege und damit des ägäischen Güterausstausches Zugriff auf wichtige Ressourcen und erhielt so ihre gesellschaftliche Position.

Die Armen sind ungleich schwerer archäologisch zu fassen, und es stellt sich auch die Frage nach der Definition dieser Schicht in einer prähistorischen Kultur. Armut definiert sich hier nicht durch die Abwesenheit von Konsum- oder Prestigegütern, sondern durch Fehlen oder Knappheit lebenswichtiger Ressourcen und durch die fehlende Chance auf eine Verbesserung. Die Unterscheidung der Armen von denen, die eine Art »untere Mittelschicht« bildeten, aber keine Möglichkeit eines sozialen Aufstiegs hatten, dürfte anhand der Gräber schwer ablesbar sein.

Wie die gesellschaftliche Ordnung letztendlich aufrechterhalten wurde, ob die Durchlässigkeit der Schichtgrenzen gegeben und wie gefestigt die möglicherweise nur von bestimmten Familien gestellte Elite war, darüber vermag man nur zu spekulieren. Es kann lediglich konstatiert werden, dass die Grabfunde keine Hinweise auf eine egalitäre Gesellschaftsordnung geben und auch in der frühkykladischen Kultur eine Ungleichheit in der Ressourcenverteilung vorlag.

Poor fishermen – rich boat owners? Observations on the distribution of resources in the Early Bronze Age Cyclades based on graves

Poverty and wealth are two poles, which again and again spark discussion. This is in particular the case, when a feeling of injustice overcomes large parts of society and many feel economically left behind and excluded. Looking at prehistoric societies might be an insightful contribution, even though we only get a fragmented picture of the situation.

Observing the Early Bronze Age culture of the Cycladic Islands we find an enclosed and defined area which might at least grant us a view about the subject »Poor and Rich« in the 3rd millennium BC. As we have no written sources, we can only analyse archaeological evidence. Settlements with the necessary number of informative layouts of houses are only rarely recorded and thus offer only a limited insight. Nevertheless, the larger number of known necropoleis would allow for this as they are known from all periods of the Cycladic Early Bronze Age.

The grave goods of Early Cycladic necropoleis make clear, that there are only few graves containing goods with prestigious value. Those presuppose trade with raw materials and goods or the control over resources. Metal objects, rare imported goods, but especially marble idols and stone vessels are to be found in only a few graves. The majority of graves only contained pottery or had no grave goods at all. Assuming that grave goods are a reflection of social conditions, a graded model of society can be conceptualised by differentiating between rich and poorer grave inventories. Percentages of the population of each social class can also be determined. An analysis shows that a small class not only had control over material but also ideological resources, which is represented by grave goods of worked marble or metal. This elite, through control of the sea routes and therefore control over the Aegean goods exchange, gained access to important resources and thus gained their social position.

The poor are archaeologically far harder to capture and the question of defining this class in a prehistoric culture is raised. Here poverty is not defined through the absence of consumer or prestige goods, but by the lack or shortage of vital resources and the lack of a chance for improvement. The differentiation of the poor from those who formed a kind of »lower middle class«, but had no possibility for social advancement, might be quite difficult to read on the basis of graves alone.

How social order ultimately was maintained, whether class barriers were transitional and how stable the elite was, which consisted probably only of certain families, can only be speculated. It can only be stated that the grave goods give no evidence for an egalitarian social order but that also in the Early Cycladic Culture, there was an inequality in the distribution of resources.

Arm oder clever? Die chalkolithische Gesellschaft der südlichen Meseta am Beispiel Azutáns (Toledo, Spanien)

Felicitas Schmitt
Eberhard Karls Universität Tübingen
SFB 1070 »RessourcenKulturen«
Gartenstraße 29
72074 Tübingen
Deutschland
felicitas.schmitt@uni-tuebingen.de

Die Iberische Halbinsel scheint während verschiedener Epochen von starken Kontrasten geprägt gewesen zu sein. Dabei handelt es sich nicht ausschließlich um klimatisch bedingte Unterschiede, sondern vermutlich auch um verschiedene gesellschaftliche Strukturen, die auf der Verfügbarkeit oder Abwesenheit bestimmter Ressourcen beruhen könnten.

Diese Kontraste schlagen sich innerhalb der Kupferzeit (Ende 4. bis Ende 3. Jt. v. Chr.) überwiegend in architektonischen Entwicklungen nieder. So kommen im Süden der Iberischen Halbinsel große befestigte Siedlungen und Kreisgrabenanlagen teils enormen Ausmaßes auf, wohingegen das Zentraliberische Hochland – die Mesetas – in weiten Teilen unbesiedelt erscheint; Kreisgrabenanlagen von geringen Ausmaßen sowie kleine Streusiedlungen bestimmen das Landschaftsbild. Dies wird stets mit einer stärkeren gesellschaftlichen Differenzierung im Süden erklärt. In der Forschung wird durchaus noch damit argumentiert, dass vor allem die Ressource Kupfer in unterschiedlichem Ausmaß abgebaut werden konnte und somit einen entscheidenden Faktor dabei bildete, ob Armut oder Reichtum in den Siedlungsgebieten vorherrschte.

Nach welcher Definition bestimmen wir hier aber Armut und Reichtum? Was aus der Vergangenheit lässt uns diese Thematik fassen? Was wir als arm und reich betrachten ist vielleicht doch eher Resultat eines unterschiedlichen Umgangs der chalkolithischen Gesellschaften mit den ihnen zur Verfügung stehenden Ressourcen und ihrer Anpassung an die gegebene Umwelt. Damit wäre das sich uns bietende Fundbild ein Spiegel unterschiedlicher wirtschaftlicher Grundlagen und kein Indikator für den Wohlstand der Bevölkerung. Eine teils mobile, transhumante Lebens- und Wirtschaftsweise auf den Mesetas könnte demnach als Erklärung für die abweichenden Ausprägungen der Siedlungsmuster im Zentrum und im Süden der Iberischen Halbinsel in Erwägung gezogen werden.

Die prähistorischen Fundstellen der Umgebung von Azután (Toledo, Spanien) dienen dabei als gute Basis, um zu untersuchen, ob Transhumanz eine gravierende Rolle im 3. Jt. v. Chr. gespielt hat. Durch den Vergleich mit anderen chalkolithischen Fundstellen der Iberischen Halbinsel können Argumente für oder gegen eine transhumante Lebensweise in dieser Region zusammengestellt werden, um im letzten Schritt die potenzielle Armut der Gesellschaft der Möglichkeit geschickter Anpassung gegenüberzustellen.

Poor or clever? The Chalcolithic society of the southern Meseta, taking Azután (Toledo, Spain) as an example

The Iberian Peninsula seems to have been characterised by strong contrasts during different periods. These are not exclusively differences caused by climatic conditions, but presumably also by various societal structures that could have been caused by the availability or the absence of certain resources.

These contrasts manifest themselves in the Copper Age (end of 4th to end of 3rd millennium BC) mostly in architectural developments. Thus in the south of the Iberian Peninsula large defended settlements and circular enclosures emerge, some of which are of enormous extent. Whereas the central Iberian highlands – the Mesetas – seem to be widely unsettled; circular enclosures on a smaller scale and small scattered settlements dominate the landscape. This usually is explained by a stronger differentiation of society in the south. As it happens in the current research it is often argued that especially the copper resource could have been exploited to a different extent and therefore was a significant factor, in whether poverty or wealth prevailed in the settled areas.

But how do we define poverty and wealth? Which element in the past can enable us to grasp this subject? What we regard as poor and rich is perhaps just the result of the Chalcolithic society interacting differently with the resources available to them and the society's adaptation to the given environment. Therefore the image we get looking at the finds would be a mirror of different economic bases and not an indicator for wealth of the population. A partly mobile, transhumant way of living and doing business in the Mesetas could therefore be considered as an explanation for the divergent settlement patterns in the centre and in the south of the Iberian Peninsula.

The prehistoric sites in the area around Azután (Toledo, Spain) are a good base to investigate whether transhumance played a significant role in the 3rd millennium BC. Comparing it with other Chalcolithic sites of the Iberian Peninsula, arguments for or against a transhumant way of life in this region can be established to lastly contrast the potential poverty of the society with the possibility of clever adaption.

Zeichen von Wohlstand und Macht? – Frühbronzezeitliche Armstulpen aus Depots und Gräbern

Marco Chiriaco
Im Wingert 3c
06184 Kabelsketal/OT Großkugel
Deutschland
marco.chiriaco@web.de

Der Begriff »frühbronzezeitliche Armstulpen« subsumiert alle Varianten des massiven, gerippten Armschmucks aus unterschiedlichen Kontexten vorrangig der Aunjetitzer Kultur (2300–1600 v. Chr.). Ihre primäre Verwendung als Unterarmschmuck erklärt sich aus ihrer Lage in Gräbern der frühen Bronzezeit.

Das Verbreitungsgebiet der gerippten Armstulpen erstreckt sich von Südkandinavien bis nach Böhmen sowie entlang der Oder-Saale-Linie bis nach Mittelpolen. Verbreitungsschwerpunkte finden sich dabei in Mecklenburg, im Mittelbe-Saale-Gebiet sowie in Zentralböhmen.

Während bronzene Armstulpen in Böhmen ausschließlich aus Gräbern stammen, sind sie im Circumharzer Raum Deponierungen zuzuweisen. In Bestattungen liegen sie oft paarweise vor und finden sich ausschließlich in besser ausgestatteten Gräbern wieder.

Die Inventare der frühbronzezeitlichen Depots mit Armstulpen zeigen in der nördlichen Aunjetitzer Kultur immer wieder Vergesellschaftungen mit nicht für den alltäglichen Gebrauch bestimmten Artefakttypen auf, die in Zusammenhang mit rituellen Handlungen gedeutet werden können. Zu erwähnen sind insbesondere Stabdolche sowie Prunkbeile und Dolche.

Das begrenzte Vorkommen von Armstulpen in reich ausgestatteten Gräbern ist ein Indiz für eine herausragende Bedeutung dieser Fundkategorie. Es scheint, als hätten sie nicht nur als bloßer Körperschmuck fungiert, sondern wären vielmehr für die gesellschaftliche Stellung ihrer Träger von Bedeutung gewesen – sie könnten damit zu möglichen Symbolen von Wohlstand, Status und Macht für eine eingeschränkte kleine Gesellschaftsschicht in der Frühbronzezeit Mitteleuropas werden.

A sign for wealth and power? Early Bronze Age cuff bracelets from hoards and burials

The term »Early Bronze Age cuff bracelets« comprises all variants of massive, ribbed arm jewelry from different contexts mainly in the Únětice Culture (2300–1600 BC). Their primary function as an arm jewelry was identified due to their position in burials of the Early Bronze Age.

The distribution area of the ribbed cuff bracelets reaches from southern Scandinavia to Bohemia as well as along the Oder-Saale-line up to central Poland. Focal points are to be found in Mecklenburg, in the region of the Mittelbe-Saale as well as in central Bohemia.

While bronze cuff bracelets in Bohemia are exclusively to be found in graves, they are bound to hoards in the distribution area of the Circumharzer group. Often they occur in pairs and only in well furnished burials. The same applies to hoards that contain ribbed cuff bracelets.

The inventories of Early Bronze Age hoards with armguards show in the northern Únětice Culture again and again association with types of artefacts that are not meant for daily use, that can be interpreted as relating to ritual actions. In particular it is worth mentioning halberds as well as decorated axes and daggers.

The limited prevalence of cuff bracelets in richer burials is an indication for an outstanding importance of these findings. Above the mere use as body decoration, they seem to have had a meaning for the social status of its bearer. They therefore become symbols of wealth, status, and power for a limited small social class in the Early Bronze Age of Central Europe.

»Helmsdorf« vs. »Dieskau« – Eine vergleichende Betrachtung zweier frühbronzezeitlicher Mikroregionen

Juliane Filipp
Unterdorfstraße 68
06647 Bad Bibra, OT Thalwinkel
Deutschland
jul.fil@gmx.de

Martin Freudenreich
Gräfestraße 13
06110 Halle
Deutschland
martin.freudenreich@student.uni-halle.de

»Arm und reich« – als Gegenpole innerhalb einer ungleichen Gesellschaft – sind seit geraumer Zeit fester Bestandteil kulturalanthropologischer und -historischer Fragestellungen und Theorien. Vor allem für die (mitteldeutsche) Aunjetitzer Kultur (2300–1600 v. Chr.) sind nicht zuletzt durch die Ergebnisse zahlreicher vergangener und aktueller Studien (DFG-Projekt FOR 550 etc.) Denkmodelle entstanden, welche Gräber, Horte und Siedlungen sowie deren räumliche und zeitliche Beziehung untereinander als Ausgangspunkt zur (Re)Konstruktion sozialer Ungleichheit betrachten. Eine besondere Schwierigkeit scheint indes darin zu bestehen, die materiellen Hinterlassenschaften und deren mögliche gesellschaftliche Bedeutung nicht nur als archäologische Momentaufnahmen, sondern ebenso als Bestandteil eines wirtschaftlichen, politischen und sozialen Entwicklungsprozesses zu verstehen. Derartige Prozesse sind ohne schriftliche Überlieferungen und über derart große Zeiträume nur schwer fassbar. Nichtsdestotrotz soll mit der vorliegenden Präsentation der Versuch unternommen werden, zumindest Möglichkeiten und Potenziale derartiger Entwicklungen ab dem Spätneolithikum bis in die klassische Phase der Aunjetitzer Kultur aufzuzeigen. Ausgangspunkt bilden zwei benachbarte Mikroregionen bzw. »Domänen« (nach Zich 2010), deren besondere regionale und überregionale Bedeutung zwischen dem 20.–17. Jh. v. Chr. nicht zuletzt durch das Vorhandensein reich ausgestatteter Horte und Gräber belegt ist – »Helmsdorf« (Lkr. Mansfeld-Südharz) und »Dieskau« (Lkr. Saalekreis). Eine Betrachtung der Parameter »archäologische Quellen«, »Ressourcenzugang«, »verkehrsgeographische Lage« und »Technologie« soll dabei helfen, mögliche Unterschiede und Gemeinsamkeiten sowohl in ihrer räumlichen, als auch zeitlichen Entwicklung zu verstehen. Die Ergebnisse dürfen als Anstoß dazu verstanden werden, Fragen nach den Ursachen von »arm und reich« sowie deren prozesshaften Charakter in Raum und Zeit zu klären.

»Helmsdorf« versus »Dieskau« – A comparison of two Early Bronze Age micro regions

»Poor and rich« – as counter-poles within an unequal society – have been a firm part of cultural-anthropological and historical questioning and theories for some time. Above all, through results of numerous past and present studies (e.g. DFG Project FOR 550, etc.) conceptual models were created for the (central German) Únětice Culture (2300–1600 BC). These models use evidence of graves, hoards, and settlements as well as their spatial and temporal connections with each other as starting point for the (re-)construction of social inequality. One special difficulty seems to be to understand the material remains and their possible social meaning not only as a snapshot, but also as a component of an economic, political, and social development process. Such processes over such large time periods without a written record can only be grasped with great difficulty. Nevertheless in this presentation we want to try to show possibilities and the potential of such developments beginning from the Late Neolithic up to the classical Únětice Culture. The starting point are two neighbouring micro regions or »domains« (cf. Zich 2010), whose special regional and supra-regional importance between the 20th–17th century BC is evidenced through the presence of richly furnished hoards and graves – »Helmsdorf« (co. Mansfeld-Südharz) and »Dieskau« (Saalekreis). A discussion of the parameters »archaeological sources«, »access to resources«, »geographical position in terms of transport«, and »technology« should help to understand possible differences and common features in the spatial as well as the temporal development. The results might be understood as an impetus to clarify questions about the causes of »poor and rich«, as well as their processual character in space and time.

Bibliographie/Literaturverzeichnis

Zich 2010

B. Zich, Die frühbronzezeitliche Umgebung des Fundes mit der Himmelscheibe von Nebra. In: H. Meller/F. Bertemes (Hrsg.), Griff nach den Sternen und wie Europas

Eliten zu Macht und Reichtum kamen. Internat. Symposium Halle/Saale 16.–21. Februar 2005. Tagungen Landesmus. Vorgesch. Halle 5,1 (Halle [Saale] 2010) 97–118.

Reich durch Handel – Was die lithischen Funde von Tavşan Adası über den Wohlstand einer bronzezeitlichen Hafensiedlung aussagen können

Katja Focke
Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg
Institut für Kunstgeschichte und Archäologien Europas
Emil-Abderhalden-Str. 26–27
06108 Halle (Saale)
Deutschland
katjafocke@aol.com

Die kleine Insel Tavşan Adası¹ (ca. 180 m x ca. 90 m) liegt an der südlichen Westküste der Türkei nördlich von Didyma, nur etwa 200 m vom türkischen Festland entfernt. Noch heute ist zu erkennen, dass sie früher durch eine Landzunge mit dem Festland verbunden war. Während der Bronzezeit befand sich dort eine Hafensiedlung, die in das minoisch-ostägäische Handelsnetzwerk integriert war.

Mit diesem Poster soll eine Auswahl lithischer Funde vorgestellt werden, die zeigen, dass aufgrund der wirtschaftlich günstigen Lage Tavşan Adası die dort lebende Gesellschaft zu gewissem Wohlstand gelangte, sowohl in Bezug auf den Zugang zu mitunter seltenen Rohmaterialien als auch in Bezug auf den Zugang zu Informationen und Innovationen.

Zum einen wurden sehr viele fremde Materialien, wie melischer Obsidian, unterschiedlichste Feuersteine, Bergkristall oder Basalt für Alltagsgegenstände aller Art (z. B. Klängen, Pfeilköpfe, Sichelinsätze oder Mahlsteine) genutzt. Dies zeigt, dass man ohne größere Probleme an diese Materialien herankam. Zum anderen sind Steingeräte vorhanden, die eine lokale Metallverarbeitung belegen. Da Tavşan Adası nahe des Flusses Mäander gelegen war, der in das Innere Anatoliens führt, ist es plausibel, dass die Siedlung auf diesem Weg an Zinnlagerstätten Zentralasiens angeschlossen war und somit Zugang zu diesem seltenen, aber wichtigen Material hatte. Des Weiteren deuten relativ kleine Gewichte auf das Abwiegen von kleineren Mengen oder leichten Materialien (Gold? Gewürze?) hin. Ein Siegel aus Bergkristall und ein Siegelhalbfabrikat aus grünem Steatit lassen auf administrative Tätigkeiten schließen. Tavşan Adası hatte somit als Handelsknotenpunkt Zugang zu wichtigen Ressourcen, sodass sich vor Ort mit Sicherheit eine Oberschicht herausbildete, diesen Handel und Austausch zu kontrollieren. Neben den für uns fassbaren materiellen Hinweisen ist zudem davon auszugehen, dass es auch zum Gedankenaustausch und Innovationstransfer zwischen Menschen unterschiedlicher Herkunft innerhalb dieses Standortes gekommen sein muss.

¹ Tavşan Adası. Archäologische Untersuchungen der Insel Tavşan Adası an der

Westküste der Türkei, <<http://www.minoer.uni-halle.de/>> (28.09.2013).

Rich through trade – What lithic finds from Tavşan Adası can tell about the wealth of a Bronze Age harbour settlement

The small island of Tavşan Adası¹ (c. 180 m x c. 90 m) is situated along the southern west coast of Turkey, to the north of Didyma, approximately 200 m away from the Turkish mainland. Still today, it is noticeable that in earlier times the island was connected to the mainland by a promontory. During the Bronze Age a harbour settlement was located there, that was integrated in the Minoan-Eastern Aegean trading network.

Here we want to present a selection of lithic finds that demonstrate that due to Tavşan Adası's economically favourable position, its people reached a certain level of wealth, both in terms of access to quite rare raw materials as well as in terms of access to information and innovations.

First of all, very many foreign materials, like obsidian from Melos, various kinds of flint, rock crystal, or basalt were used for everyday objects of all sorts (e. g. blades, arrow heads, sickle blades, and grindstones). This informs us, that one could get access to these materials without any major problems. Secondly, there are stone tools that prove a local metal processing. As Tavşan Adası is located close to the River Meander, which leads into central Anatolia, it is plausible, that the settlement was connected to tin resources of central Asia through this route and had therefore access to this rare, but important raw material. Furthermore, fairly small weights indicate the weighing of smaller measures or light materials (gold? spices?). A rock crystal seal and a semi-finished seal of green steatite are indicative of administrative activities. As a central trading junction, Tavşan Adası had access to important resources, and therefore a local upper class was able to evolve, that controlled this kind of trade and exchange. Aside from the tangibles material evidence however, we may assume that there was an exchange of ideas and a transfer of innovations between people of various origins within this location.

Bibliography/Literaturverzeichnis

Bertemes 2011

F. Bertemes, Tavşan Adası - eine minoische Hafensiedlung nördlich von Didyma. DAI Istanbul 9, 2011, 9.

Bertemes 2013

F. Bertemes, Tavşan Adası. Das Thera-Event und seine Auswirkung auf das minoische Kommunikationsnetzwerk. In: H. Meller/F. Bertemes/H.-R. Bork/R. Risch (Hrsg.), 1600 – Kultureller Umbruch im

Schatten des Thera-Ausbruchs? 4. Mitteldeutscher Archäologentag vom 14. bis 16. Oktober 2011 in Halle (Saale). Tagungen Landesmus. Vorgesch. Halle (Halle [Saale] 2013) 191–209.

»Mein Haus, mein Wagen, mein Boot!« – Zur sozialen Ungleichheit im nordischen Kreis der Bronzezeit

Jan-Heinrich Bunnefeld
Landesamt für Denkmalpflege und
Archäologie Sachsen-Anhalt
Landesmuseum für Vorgeschichte
Richard-Wagner-Straße 9
06114 Halle (Saale)
Deutschland
jhbunnefeld@lda.mk.sachsen-anhalt.de

In der Forschung finden sich verschiedene Vorstellungen zur Sozialstruktur in der Bronzezeit Südkandinaviens und Norddeutschlands – die Spanne reicht von einer starken Stratifizierung bis zur fast egalitären Gesellschaft freier und unabhängiger Bauern. Während ältere Deutungen auf der reichen Überlieferung von Gräbern in den Hügeln der älteren und den Urnenfeldern der jüngeren Bronzezeit basieren, werden in neueren Interpretationen auch Horte und vor allem Siedlungen stärker beachtet.

Der Beitrag gibt einen kurzen und kritischen Überblick über die maßgeblichen Forschungsmeinungen zur sozialen Ungleichheit in der nordischen Bronzezeit. Dabei versucht er sich den wesentlichen Fragen zu nähern:

- Wie repräsentativ sind die Gräber für die Gesamtbevölkerung?
- Welche Abstufungen innerhalb der Gesellschaft zeigen Gräber, Horte und Siedlungen?
- Lassen sich Unterschiede politischer, sozialer und/oder wirtschaftlicher Natur differenzieren?
- Auf welchen Ressourcen basierte »Reichtum«?
- Welche regionalen und chronologischen Unterschiede sind erkennbar?
- Welche Änderungen traten von der älteren zur jüngeren Bronzezeit auf?

Wenngleich das Ausmaß und die Stabilität von politischen Hierarchien für weite Teile der nordischen Bronzezeit als eher gering einzuschätzen sind, gibt es deutliche Hinweise auf soziale und wirtschaftliche Ungleichheit. Sie zeigt sich insbesondere in sehr unterschiedlichen Ausmaßen und Ausstattungen sowohl von Gräbern als auch Gehöften. Weiterhin lassen sich regionale Disparitäten beispielsweise über die Verbreitungen von herausragenden Gräbern und Goldfunden herausarbeiten.

Insgesamt erweist sich der nordische Kreis der Bronzezeit als dynamische und innovative Region, in der sich zwar sozioökonomische und wohl auch politische Ungleichheiten entwickelten, aber offenbar vielfach wieder überwunden wurden. Erst im Laufe der nachfolgenden Eisenzeit – besonders in den Jahrhunderten nach Christus – gelang es entstehende Unterschiede auch längerfristig zu festigen.

»My house, my chariot, my boat!« – Social inequality in the Nordic Bronze Age

Research has produced different ideas regarding the social structure of Bronze Age southern Scandinavia and northern Germany. These range from a strong stratification up to an almost egalitarian society of free and independent farmers. Whilst older interpretations are based on the rich heritage of graves in the burial mounds of the Early Bronze Age and the urn fields of the Late Bronze Age, in more recent interpretations also hoards and especially settlements are increasingly considered.

The poster gives a short and critical overview over the main research opinions about social inequality in the Nordic Bronze Age. The following key questions are approached:

- How representative of the entire population are the graves?
- What kinds of differentiation within society do graves, hoards and settlements present?
- Can we distinguish differences of political, social and/or economical nature?
- On what kind of resources is »wealth« based?
- What kind of regional and chronological differences can be recognised?
- What kinds of changes occurred from the Early to the Late Bronze Age?

Although the extent and the stability of political hierarchies is estimated as rather small for large parts of the Nordic Bronze Age, there is still clear evidence for social and economical inequality. In particular this becomes evident in the very different degree of dimensions and furnishings of graves as well as homesteads. Furthermore, we can identify regional disparities for example through the distribution of outstanding graves and gold finds.

All in all the Nordic Bronze Age area manifests itself as a dynamic and innovative region, in which socio-economic and also political inequalities were developing, but evidently were being overcome again frequently. Only during the course of the following Iron Age – in particular in the centuries AD – did differentiation establish itself on a longer-term basis.

The diversity of Bronze Age hoards in Europe – A reflection of the social hierarchy and the distribution of wealth?

Dr. Hélène Blitte
Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne
MAE, UMR 8215 Trajectoires
21 allée de l'Université
92000 Nanterre
France
helene.blitte@cegetel.net

Hoards are one of the principal sources of knowledge about European Bronze Age societies (2200–800 BC). Thousands of them have been discovered all around Europe, showing a high variability in space and time. A visible differentiation in the content of the hoards has already been mentioned by K. Kristiansen (1998) and H. Vandkilde (1996). This expresses the social hierarchy and thus the distribution of wealth – in this case bronze objects – within the society. On the one hand, the single finds which are deliberately abandoned and thus part of the same process as hoards may result from an individual or familial/small group initiative. A good example to illustrate this idea is the single finds deposited in the alpine passes. In this case, it seems to be part of a materialised rite of passage, which is probably not related to a community investment. On the other hand, multi-type hoards should reflect a collective decision, the more numerous the categories are in the hoard, the more powerful the people are. One-type hoards may correspond to simple chiefdoms while the most complex multi-type hoards could be an investment from a ceremonial or economical centre, which can offer so much wealth in the votive world. With spatial analysis, we can observe that some of these very complex hoards are situated near fortified hill-tops, which are presumed to be the living place of the elite. A close link between these remains is absolutely conceivable. As far as the highest level of wealth is concerned, an interesting evolution takes shape throughout the Bronze Age. During the Early Bronze Age and Middle Bronze Age, the biggest hoards should be the ones from the most powerful centres, whereas during the Late Bronze Age, the maximal level of wealth is represented by a high level of complexity of the hoard, that is to say, the high number of object categories that are deposited (up to 7, 8, or 9 categories).

Die Vielfalt der Horte aus der Bronzezeit in Europa – Abbild der sozialen Hierarchie und der Verteilung von Reichtum?

Horte sind eine der Hauptquellen unseres Wissens über die Gesellschaften der Bronzezeit (2200–800 v. Chr.). Tausende in ganz Europa entdeckte Horte zeigen eine hohe räumliche und zeitliche Varianz auf. Deutliche Unterschiede der Hortinhalte wurden bereits von K. Kristiansen (1998) und H. Vandkilde (1996) erwähnt. Dies drückt die soziale Hierarchie und so die Verteilung von Reichtum – in diesem Fall Bronzeobjekte – innerhalb der Gesellschaft aus. Auf der einen Seite mögen Einzelfunde, die intentionell abgelegt worden sind und so Teil der gleichen Prozesse sind wie Horte, die Folge einer Initiative eines Einzelnen oder einer Familien- oder Kleingruppe sein. Ein gutes Beispiel sind die Einzelfunde, die an den Alpenpässen deponiert worden sind. In diesem Fall scheint es Teil eines materialisierten »rite de passage« zu sein, der wahrscheinlich nicht im Zusammenhang mit einer Beteiligung der Gemeinschaft steht. Andererseits sollten Horte mit verschiedenen Fundtypen eine kollektive Entscheidung reflektieren, je vielfältiger die Kategorien im Hort sind, desto mächtiger sind die Personen, die dahinter stehen. Horte mit nur einem Fundtypus mögen im Zusammenhang mit einfachen Häuptlingstümer stehen, während die komplexesten Horte mit vielfältigen Fundtypen als Aufwand eines zeremonialen oder ökonomischen Zentrums gelten könnten, das viel Reichtum als Votivgaben veräußern kann. Mit räumlicher Analyse können wir feststellen, dass einige dieser komplexen Horte in der Nähe von befestigten Höhensiedlungen angelegt wurden, von denen angenommen wird, dass diese der Wohnort von Eliten seien. Eine enge Verbindung zwischen diesen ist durchaus denkbar. Was den höchsten Grad von Reichtum betrifft, zeigt sich eine interessante Entwicklung während der Bronzezeit. Während der frühen und mittleren Bronzezeit stammten die größten Horte wohl von den mächtigsten Zentren, wohingegen während der späten Bronzezeit der reichste Hort derjenige ist, der einen hohen Grad an Komplexität aufweist, also eine hohe Anzahl von Objektkategorien (bis zu 7, 8 oder 9 Kategorien).

Bibliographie/Literaturverzeichnis

Kristiansen 1998
K. Kristiansen, *Europe before History*
(Cambridge 1998).

Vankilde 1996
H. Vandkilde, *From Stone to Bronze. The
Metalwork of the Late Neolithic and Earliest
Bronze Age in Denmark* (Aarhus 1996).

Ranking graves: an approach from funerary inequalities

Dr. Caroline Trémeaud
Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne
MAE – UMR 8215 Trajectoires
21 allée de l'Université
92023 Nanterre Cedex
tremeaudcaroline@hotmail.fr

This poster presentation aims to present a methodology to rank graves developed during my doctoral dissertation.

My PhD inquires about male-female relationships within societies of the north Alpine world. The reflection is based on a corpus of more than 1000 graves spread over north-eastern France, southern Germany, Switzerland, Austria, and Bohemia. This corpus contains two elements: a first part on cemeteries that reveal the existence of a hierarchy in these societies and a second part that focuses on the elite graves that multiplied from Late Bronze Age to the middle of the Late Iron Age. The study of these burials required the development of methodological tools for interpreting the corpus in terms of wealth and gender in order to question the relationship between males and females.

First, I will detail in this presentation the methodological approach used to estimate the wealth of graves in order to compare it then with the funerary corpus. It's necessary to build some tools for this analysis in order to make objective comparisons, both on a homogeneous and a contemporary set of graves and on a long-term perspective.

Second, I will use case studies on different funerary data (cemeteries, princely graves) to show the applicability of this method in the study of funerary data. This approach allows us to question and detect social inequality in order to define some social traits and use them to approach social structures of past societies.

Rangordnung von Gräbern: ein Denkansatz aus der Sicht von Ungleichheiten in Gräbern

In diesem Poster soll eine in meiner Dissertation entwickelte Methodik vorgestellt werden, um eine Klassifikation von Gräbern aufzustellen.

Meine Dissertation untersucht männlich-weibliche Beziehungen innerhalb von Gesellschaften der nordalpinen Welt. Die Betrachtung basiert auf einem Datensatz von mehr als 1000 Gräbern, die über Nordostfrankreich, Süddeutschland, die Schweiz, Österreich und Böhmen verstreut sind. Das Material enthält zwei Aspekte: in einem ersten Teil Gräberfelder, die die Existenz einer Hierarchie in diesen Gesellschaften zeigen. In einem zweiten Teil wird das Augenmerk auf Gräber der Elite gerichtet, die von der späten Bronzezeit bis zur Mitte der späten Eisenzeit zunahmten. Die Erforschung dieser Bestattungen erforderte die Entwicklung methodischer Werkzeuge, um die Quellen in Hinsicht auf Reichtum und Geschlecht zu interpretieren und um das Verhältnis zwischen Mann und Frau zu hinterfragen.

Zuerst werde ich in dieser Präsentation den verwendeten methodischen Ansatz beschreiben, um den Reichtum der Gräber zu schätzen und dann die Gräber zu vergleichen. Es ist notwendig, einige Werkzeuge für diese Analyse zu entwickeln, um objektive Vergleiche, sowohl an gleichartigen als auch zeitgleichen Gräbern und in einer Langzeitperspektive, zu ermöglichen.

Danach werde ich anhand von verschiedenen Fallbeispielen (Gräberfelder, Fürstengräber) die Anwendbarkeit dieser Methode in der Erforschung von Gräberfeldern und Gräbern zeigen. Dieser Ansatz ermöglicht es uns, soziale Ungleichheit zu untersuchen und aufzuzeigen, um so einige soziale Schichten zu definieren und uns sozialen Strukturen in vergangenen Gesellschaften anzunähern.

Pecunia non olet? – Arm und Reich in der ersten Hälfte des 1. Jahrtausends v. Chr. in der Schirak Ebene, Armenien

Tobias Neuser
Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg
Institut für Kunstgeschichte und Archäologien Europas
Seminar für Prähistorische Archäologie
Emil-Abderhalden-Str. 26a (GSZ)
06108 Halle (Saale)
Deutschland
tobis-neuser@web.de

Dorothea Mauermann
Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg
Institut für Kunstgeschichte und Archäologien Europas
Seminar für Klassische Archäologie
Emil-Abderhalden-Str. 26a (GSZ)
06108 Halle (Saale)
Deutschland
dorothea.mauermann@web.de

Das archäologische Material der Schirak-Ebene im nordwestlichen Armenien in der ersten Hälfte des 1. Jts. v. Chr. kontrastiert in faszinierender Weise arm und reich. Die Begriffe arm und reich sind dabei nicht nur als ungleichmäßige Verteilung ökonomischen und symbolischen Kapitals zu verstehen, sondern als Ideologie, die den Kosmos der damaligen Menschen ordnete.

Reich symbolisierte dabei das Fremde, die Blaupause der Zivilisation (Herrscher, Schrift, Luxus etc.), die durch Urartu und die Achämeniden in dieses Gebiet gebracht wurde, aber auch eine andere agrarische Wirtschaftsweise. Arm symbolisierte auf der anderen Seite die indigene Kultur und ihre teils bewusste Ablehnung der zivilisatorischen Errungenschaften sowie eine stärkere Ausrichtung auf Viehzucht.

Dieser Beitrag geht der Frage nach, welche geographischen, wirtschaftlichen und sozialen Charakteristika dieser Region zu der starken Beibehaltung einer armen indigenen materiellen Kultur und der geringen Emulation des elitären Lebensstils des Zweistromlandes führten. Schlüsselfaktoren sind hierbei die starke Zergliederung des geographischen Raumes sowie die Konzentration auf Viehzucht, die beide eine starke soziale Hierarchisierung verhinderten. Dadurch konnte sich keine soziale Schicht etablieren, die das ökonomische und symbolische Kapital anhäufen konnte, um sich den südlichen Lebensstil leisten zu können und zu dürfen.

Pecunia non olet? – Poor and rich in the first half of the 1st millennium BC in the Shirak Plain, Armenia

The archaeological material of the Shirak Plain in north-west Armenia of the first half of the 1st millennium BC contrasts »poor« and »rich« in a fascinating way. The terms poor and rich are not only to be understood as expressions for unequal distribution of economic and symbolic capital, but as an ideology, that kept the cosmos of the people then in order.

Rich symbolised something foreign, the blueprint of civilisation (ruler, writing, luxury, etc.), which was brought to this area by Urartu and the Achaemenids, but also a different way of farming. Poor on the other hand symbolised the indigenous culture and its partly intentional rejection of achievements in terms of civilisation as well as a stronger emphasis on livestock farming.

This article considers the questions of which geographic, economic, and social characteristics led this country to keep a poor indigenous material culture so strongly and to explain the limited emulation of an elite Mesopotamian way of life. Key factors are here the strong fragmentation of the geographical area as well as the concentration on livestock breeding, which both hindered a strong social stratification. Thereby no social class could establish itself, which could accumulate the economic and symbolic capital, to then be able and permitted to afford the southern way of life.

Hierarchy during the Iron Age in north-west France: How can domestic and burial sites transcribe the social organisation?

Dr. Sarra Ferjani
Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne
12 place du Panthéon
75231 Paris Cedex 05
France
sarrafjerjani@yahoo.fr

The numerous archaeological discoveries made in recent years in the north-west of France have allowed us to rethink territoriality during the Iron Age. Through spatial and statistical analysis, it is now possible to develop new approaches of the spatial organisation of communities and to consider the social, political, and economic implications that lie behind.

This paper aims to question the notion of hierarchy through a double analysis conducted on domestic sites and burial sites. In both cases, it will first expose the criteria taken into account to identify differences in wealth between the sites and deduce any hierarchical status. What are the elements that allow us to identify the presence of elites in domestic sites and burial sites? We will consider the organisation and composition of the sites but also their spatial distribution and how they occupy and share the territory.

An analysis of chronological changes will then enable us to understand how they evolved over time and to highlight and explain the different modes of expression of the elite. In fact, even when the various indicators point to an absence of social inequalities (mostly noticeable in lower differences in wealth), it can not be interpreted as an actual decline in the hierarchy or disappearance of elites. These are still present, but they most likely chose to express their status and power in some other way. What do these changes mean in terms of exercise of power?

Hierarchie während der Eisenzeit Nordwestfrankreichs: Wie können Siedlungsplätze und Gräber die soziale Organisation von prähistorischen Gesellschaften abbilden?

Die zahlreichen archäologischen Entdeckungen in Nordwestfrankreich in den letzten Jahren haben es uns ermöglicht, Territorialität während der Eisenzeit neu zu überdenken. Durch räumliche und statistische Analyse ist es nun möglich, neue Denkansätze in Bezug auf die räumliche Organisation von Gemeinden zu entwickeln und die sozialen, politischen und wirtschaftlichen Konsequenzen, die dahinter liegen, zu berücksichtigen.

Dieser Beitrag zielt darauf ab, die Vorstellung von Hierarchie durch eine doppelte Analyse von Siedlungen und Bestattungsplätzen in Frage zu stellen. In beiden Fällen werden zunächst die Kriterien vorgestellt, um Unterschiede im Reichtum der Fundplätze zu identifizieren und einen hierarchischen Status abzuleiten. Was sind die Bestandteile, die es uns ermöglichen, das Vorkommen von Eliten in Siedlungen und Bestattungsplätzen zu identifizieren? Neben der Organisation und der Zusammensetzung der Plätze werden ihre räumliche Verteilung und die Art der Besiedlung und Verteilung des Territoriums berücksichtigt.

Eine Analyse von chronologischen Veränderungen wird es ermöglichen zu verstehen, wie die Eliten sich über die Zeit hinweg herausbildeten und ihre verschiedenen Ausdrucksmittel zu beleuchten und zu erklären. Auch wenn verschiedene Indizien auf das Fehlen von sozialer Ungleichheit (meist in geringen Unterschieden von Wohlstand bemerkbar) hindeuten, kann dies nicht als ein tatsächlicher Rückgang der Hierarchie oder das Verschwinden von Eliten interpretiert werden. Diese sind noch vorhanden, aber sehr wahrscheinlich drückten sie ihren Status und Macht in einer anderen Art und Weise aus. Was bedeuten diese Veränderungen in Bezug auf Machtausübung?

»Steinreich und Bettelarm« – Untersuchungen zur Sozialstruktur und Ressourcenverteilung in spätkeltischer Zeit am Beispiel des Oppidums Heidengraben

Dr. Gerd Stegmaier
Eberhard Karls Universität Tübingen
Institut für Ur- und Frühgeschichte und
Archäologie des Mittelalters
Abteilung für Jüngere Urgeschichte und Frühgeschichte
Schloss Hohentübingen
72070 Tübingen
Deutschland
gerd.stegmaier@uni-tuebingen.de

Sowohl archäologische Funde und Befunde als auch antike Schriftquellen weisen darauf hin, dass die spätkeltische Gesellschaft des 2. und 1. Jhs. v. Chr. durch eine stark hierarchische Gliederung gekennzeichnet war. Vom Wohlstand einer sozialen Oberschicht zeugen dabei nicht nur reiche Bestattungen, sondern auch verschiedene Importe aus dem mediterranen Raum, die sich vor allem in den stadtartigen Ansiedlungen der Oppida und in den ländlichen Refugien der keltischen Elite nachweisen lassen.

Primäre Grundlage der Ökonomie sowie der Akkumulation von Reichtum und Macht war dabei, wie in allen vorindustriellen Gesellschaften, der Besitz von Land und die damit verbundene Verfügbarkeit fruchtbarer Bodenressourcen. Dies zeigt sich auch im Fall des Oppidums Heidengraben. Dort lagen wohl, im Bereich der ausgedehnten Ackerflächen, die herrenhofartigen Ansiedlungen der keltischen Großgrundbesitzer, während im eigentlichen Siedlungszentrum, der Elsachstadt, wesentlich minderwertigere, steinreiche Böden überbaut und dichter aufgesiedelt wurden.

Diese soziale und ökonomische Divergenz spiegelt sich auch im Aufkommen und in der Verbreitung verschiedener archäologischer Fundgattungen wider. So stammen beispielsweise alle am Heidengraben gefundenen Goldmünzen aus dem Bereich des weiteren Innenraums des Oppidums, während in der Elsachstadt selbst nur Kleingeldnominale geborgen wurden. Letztere kamen vor allem im Nah- und Fernhandel zum Einsatz, während Goldmünzen zur Wert- und Kapitalsicherung dienten und daher im täglichen Warenumsatz keine Rolle spielten.

Anhand der genannten Faktoren zeichnet sich so ein differenziertes Bild der spätkeltischen Gesellschaft und der Besiedlung des Heidengrabens. Dominiert wird dieses Konstrukt durch die landbesitzenden Potentaten, die wohl nicht nur die Gründung der Oppida maßgeblich mit initiierten, sondern von ihren ländlichen Anwesen aus auch die Geschicke der Großsiedlungen sowie der in- und außerhalb ihrer Mauern lebenden Menschen lenkten und leiteten.

»Gold coins and stony grounds« – Research into the social structure and the distribution of resources in the late Celtic period taking the Oppidum Heidengraben as an example

Both archaeological finds and features as well as ancient written sources indicate that the late Celtic society of the 2nd and 1st century BC was characterised by a strong hierarchical structure. The wealth of a social upper class is not only shown by rich burials, but also by various imports from the Mediterranean, which is verified especially in the town-like settlements of the oppida and in rural retreats of the Celtic elite.

Primary basis for the economy and the accumulation of wealth and power was, as in all pre-industrial societies, the ownership of land and with it the availability of fertile ground resources. This is also the case with the oppidum Heidengraben. While the manor-like settlements of the Celtic landowners were located in the area of vast fields, the real centre of the settlement, the *Elsachstadt*, was built on substantially more inferior and more stony soils.

This social and economic divergence is also reflected in the emergence and in the distribution of different archaeological types of finds. For example all gold coins found at the Heidengraben come from the wider inside areas of the oppidum, whilst in the *Elsachstadt* itself only coins of small nominal value were found. The latter were mainly used in the regional- and long-distance trade, whilst gold coins served as items of guaranteed value and capital and therefore played no part in the daily turnaround of goods.

With the factors mentioned above, we can draw a differentiated picture of the late Celtic society and the settling of the Heidengraben. This construction is dominated by landowning potentates, who not only initiated the foundation of the oppida, but also from their rural seats led the affairs of the large settlements and the people that lived within and outside the walls.

Ausgewählte Literatur

Metzler-Zens/Metzler 1998

N. Metzler-Zens/J. Metzler, Die spätkeltische Aristokratie in Gallien. Überlegungen zur Selbstdarstellung einer sozialen Gruppe. In: A. Müller-Karpe/H. Brandt/H. Jöns/D. Krauß/A. Wigg (Hrsg.), Studien zur Archäologie der Kelten, Römer und Germanen in Mittel- und Westeuropa. Alfred Haffner zum 60. Geburtstag gewidmet. Internat. Arch. 4 Stud. honor. (Raden/Westf. 1998) 417–427.

G. Stegmaier 2014

G. Stegmaier, »Die Stadt im Kornfeld«. Untersuchungen zur Wirtschafts- und Besiedlungsstruktur des Oppidums Heidengraben. In: S. Hornung (Hrsg.), Produktion – Distribution – Ökonomie. Siedlungs- und Wirtschaftsmuster der Latènezeit. Akten des internationalen Kolloquiums in Otzenhausen, 28.–30. Oktober 2011. Univforsch. Prähist. Arch. 258 (Bonn 2014) 271–292.

Wendling 2010

H. Wendling, Landbesitz und Erbfolge – Ein ethnographisches Modell zur Sozialstruktur und Raumgliederung der mitteleuropäischen Latènezeit. In: P. Trebsche/N. Müller-Scheessel (Hrsg.), Der gebaute Raum. Bausteine einer Architektursoziologie vormoderner Gesellschaften (Münster, New York, München, Berlin 2010) 325–354.

Soziale Diversität in Mittel- und Nordeuropa während der älteren Römischen Kaiserzeit – Eine statistische und sozialarchäologische Analyse

Alina Beyer
Freie Universität Berlin
Institut für Prähistorische Archäologie
Fabeckstr. 23–25
14195 Berlin
Deutschland
a.beyer@fu-berlin.de

In der archäologischen Forschung sind Bestattungen und ihre Inventare wichtige Quellen zur Rekonstruktion von Sozialstrukturen. Die Grabfunde der Römischen Kaiserzeit stellen aufgrund ihrer hohen Anzahl und dem großen Spektrum an Beigaben eine sehr gute Untersuchungsgrundlage zur Darstellung von sozialer Ungleichheit dar. Im vorliegenden Dissertationsprojekt wird ausgehend von den Bestattungen der älteren Kaiserzeit Mittel- und Nordeuropas eine Analyse der Beigabenausstattungen mit dem Ziel der Rekonstruktion von sozialen Hierarchien unternommen. Zur Auswertung dienen Methoden der bi- und multivariaten Statistik, mithilfe derer Aussagen zur Geschlechts- und Altersspezifität, aber auch zur Exklusivität und Diversität der Beigaben getroffen werden können. Die Ergebnisse werden anschließend unter Einbeziehung soziologischer und kulturanthropologischer Theorien sozialarchäologisch interpretiert und den bisher entwickelten Gesellschaftsmodellen kritisch gegenübergestellt. Zentrale Fragestellungen bei der Untersuchung sind hierbei: Worin liegen die regionalen Unterschiede in den Grabausstattungen und Grabformen und wie lassen sie sich interpretieren? Welche Bestattungen können auf lokaler, regionaler und überregionaler Ebene als »reich« bzw. »arm« ausgestattet angesehen werden? Gibt es nachweisbare Geschlechterrollen? Können Unterschiede zwischen individueller und gemeinschaftlicher Tracht festgestellt werden?

Vorge stellt werden die bereits erzielten Ergebnisse, darunter die geschlechts- und altersspezifische Beigabenverteilung im Arbeitsgebiet sowie die daraus ermittelten Trachtkreise. Weiterhin soll ausschnittsweise auf die Frage nach besonders »reichen« oder »armen« Grabausstattungen in den einzelnen Regionen und damit auf die Frage nach den Sozialstrukturen eingegangen werden.

Social diversity in central and northern Europe during the early Roman Iron Age – A statistical and socio-archaeological analysis

Burials and their inventories are important sources in archaeological research for the reconstruction of social structures. The grave finds of the Roman Iron Age provide an excellent base for the study of social inequality due to their high quantity and their broad spectrum of grave goods. In this research project grave inventories from the burials of the early Roman Iron Age of central and northern Europe are analysed with the aim to reconstruct social hierarchies. Bi- and multivariate statistical methods are used in order to obtain information on sex and age specificity as well as on exclusivity and diversity of grave goods. In a next step, the results will be interpreted taking account of sociological and cultural-anthropological theories and contrasted critically using the societal models that have been developed so far. Central questions of the study are: What are the regional differences in the grave inventories and types of graves and how can we interpret them? Which burials are considered »richly« or »poorly« furnished on a local, regional and trans-regional level? Are there verifiable gender roles? Are there differences between individual and communal costumes?

Preliminary results will be presented, including gender- and age specific distributions of grave goods in the area of investigation and subsequently defined so-called »Trachtkreise«. Furthermore, the question of exceptionally »rich« and »poor« grave equipments in selected regions will be pursued as well as the question of social structures.

Ernährung und Status im Frühmittelalter

Anne Merker
Eberhard Karls Universität Tübingen
SFB 1070 »RessourcenKulturen«
Gartenstr. 29
72074 Tübingen
Deutschland
anne.merker@uni-tuebingen.de

Verschiedene wirtschaftliche, naturräumliche und soziokulturelle Faktoren beeinflussen den Zugang zu Ressourcen, was zu unterschiedlichen Ernährungsmustern innerhalb und zwischen Gesellschaften führen kann. Diese Ressourcen reichen von der vorhandenen Nahrung bis zu sozialen Netzwerken, die Individuen in der Gesellschaft auffangen können, und sind auf verschiedenen Ebenen miteinander verknüpft. Der Zugang zu Nahrungsressourcen, wie etwa tierischem Protein, kann zum Beispiel, abhängig vom sozialem Status oder Geschlecht, eingeschränkt sein. Im archäologischen Kontext können uns menschliche Skelettüberreste von vergangenen Bevölkerungen darüber Auskunft geben, da die Knochenchemie Rückschlüsse auf die Ernährungsweise von Individuen zulässt. Mit Hilfe der Analyse von stabilen Isotopenverhältnissen ($\delta^{13}\text{C}$, $\delta^{15}\text{N}$) im Knochenkollagen kann unter anderem der Anteil von tierischem Protein in der Nahrung abgeschätzt werden.

Die Gräber der sogenannten Reihengräberfelder aus merowingischer Zeit (5.–8. Jh. n. Chr.) in Südwestdeutschland liefern eine beträchtliche Datenmenge, um das Verhältnis von sozialen Strukturen und Ressourcennutzung zu untersuchen. Die Ausstattungen dieser Gräber variieren in der Art (wie zum Beispiel Waffen und Schmuck) und Zusammensetzung der Grabbeigaben. Anhand dieser unterschiedlichen Grabausstattungen wird in der archäologischen Forschung eine soziale Differenzierung innerhalb der »offenen Ranggesellschaft« abgeleitet.

In einem bioarchäologischen Ansatz werden die Isotopendaten den Grabbeigaben gegenübergestellt, um zu analysieren, ob sich der archäologisch definierte Sozialstatus in der Skelettbiologie widerspiegelt und hierarchische Unterschiede in der Ernährung existierten. Dieser Beitrag stellt die ersten Ergebnisse der frühmittelalterlichen Gräberfelder Fridingen an der Donau, Neresheim und Niederstotzingen in Baden-Württemberg vor.

Diet and status in the Early Middle Ages

Various economic, environmental and socio-cultural factors influence access to resources, which can result in differential dietary patterns within and between societies. Those resources span from the available food to social networks buffering stress in a society and are connected on different levels. Access to dietary resources such as animal protein can, for instance, be restricted based on social status or gender. In an archaeological context, human skeletal remains from past populations can inform us about this, as bone chemistry reflects the diet of the individual. Through the analysis of stable isotope ratios ($\delta^{13}\text{C}$, $\delta^{15}\text{N}$) of bone collagen a detailed picture of dietary composition, such as the proportion of animal protein, can be obtained.

The burials of so-called Reihengräberfelder from the Merovingian period (5th–8th AD) in south-western Germany provide a substantial amount of data to study the relationship of social structures and resource use. The grave furnishings of these burials vary in type (such as weapons and jewellery) and combination of grave goods. According to archaeological literature, social stratification of the »open ranked society« of the Alamanni may be accessible through differentiated treatment of people in burial rites.

In a bio-archaeological approach the grave goods and the isotopic data are compared in order to analyse how the skeletal biology relates to this archaeologically defined social status and whether hierarchic differences in diet existed or not. This presentation displays the first results of the Early Medieval cemeteries Fridingen an der Donau, Neresheim and Niederstotzingen in Baden-Württemberg.

Social inequality in the Early Middle Ages of Bohemia: written sources and the archaeological record

Dr. Nad'a Profantová
Institute of Archaeology of the Academy
of Sciences of the Czech Republic, Prague V.V.I.
Letenská 4
11801 Prague 1
Czech Republic
profantova@arup.cas.cz

This paper concentrates on problems of interpreting the archaeological record from burial grounds of the second half of the 9th and of the 10th century in Bohemia. An important transformation was taking place there: the change of burial rite from cremation to inhumation (850 AD) and later the Christianisation of the land (882/3 AD). The attributes of elites are weapons, especially swords, and spurs. An important fact, which is recognisable from the archaeological record, is the burial of children with weapons (Prague-Lumbe garden, Kouřim, Lhota-Závist). This is evidence that inherited status was applied to all members of the family.

Graves without weapons are known mostly from the 10th century. In this type of graves social status is declared only through the presence of spurs in the grave. This development of the status markers is probably influenced by Christianity and also the large cost of some weapons. The graves without weapons are showing us change in the minds of people and larger stability of social position of the warriors. They didn't demonstrate their social rank so pompously; they were relatively certain of their own position.

During the first half of the 10th century, members of the Přemyslid dynasty were buried in the churches in Prague castle (St. Mary Virgine, St. Vitus, St. George). A new phenomenon was recognised at the end of the 10th and in the 11th century: the building of wooden »memorials« over some graves (Princess Ludmila, graves in Čelákovice).

Soziale Ungleichheit im frühmittelalterlichen Böhmen: schriftliche Quellen und archäologische Überlieferung

Dieses Poster beschäftigt sich mit Problemen der Interpretation archäologisch überlieferter Gräberfelder aus der zweiten Hälfte des 9. Jhs. und aus dem 10. Jh. in Böhmen. Dort fand eine wichtige Veränderung statt: der Wandel des Bestattungsritus von der Feuerbestattung zur Körperbestattung (850 n. Chr.) und später die Christianisierung des Landes (882/3 n. Chr.). Die Attribute der Eliten sind Waffen, besonders Schwerter, und Sporen. Ein wichtiger Fakt, der in den archäologischen Quellen zu erkennen ist, ist das Begräbnis von Kindern mit Waffen (Prag-Lumbe Garten, Kouřim, Lhota-Závist). Dies ist der Beweis dafür, dass alle Familienmitglieder den Status der Familie erbten.

Gräber ohne Waffen sind hauptsächlich aus dem 10. Jh. bekannt. In diesen Gräbern wird sozialer Status nur durch die Präsenz von Sporen im Grab angezeigt. Diese Entwicklung in der Statusdemonstration ist möglicherweise vom Christentum und auch von den hohen Kosten einiger Waffenarten beeinflusst. Die Gräber ohne Waffen zeigen uns einen Bewusstseinswandel der Menschen und eine größere Stabilität der sozialen Position der Krieger. Sie trugen ihren sozialen Rang nicht so pompös zur Schau und waren sich ihrer eigenen Stellung einigermaßen sicher.

Während der ersten Hälfte des 10. Jhs. wurden Mitglieder der Přemysliden-Dynastie innerhalb der Kirchen auf der Prager Burg bestattet (St. Marien, St. Veit, St. Georg). Ein neues Phänomen ist am Ende des 10. Jhs. und im 11. Jh. zu erkennen: das Errichten von hölzernen »Gedenkstätten« über den Gräbern (Prinzessin Ludmilla, Gräber in Čelákovice).

Verborgener Reichtum – Deponiertes Edelmetall als Ressource auf Gotland zur Wikingerzeit

Janina Dieckmann
Eberhard Karls Universität Tübingen
SFB 1070 »RessourcenKulturen«
Gartenstrasse 29
72074 Tübingen
Deutschland
janina.dieckmann@uni-tuebingen.de

Die Ressource Edelmetall, insbesondere Silber, steht im Fokus meiner Dissertation, welche im Rahmen des Sonderforschungsbereiches 1070 »RessourcenKulturen« an der Universität Tübingen entsteht.

Die schwedische Ostseeinsel Gotland zeichnet sich in der Wikingerzeit durch eine kulturelle Sonderstellung aus, die aufgrund der Lage der Insel und des Umganges der Bevölkerung mit dem erwirtschafteten Kapital von einzigartigem Interesse ist. Gotland stellte einen bedeutsamen Umschlagplatz im baltischen Handel dar und die Bewohner wussten dies hervorragend für sich zu nutzen, was eine Akkumulation von beachtlichem Kapital, zumeist in Form von Silber, nach sich zog. Besonders bemerkenswert ist, dass nicht die Gesamtheit dieses ökonomischen Überschusses wieder ausgegeben oder in den Handel reinvestiert wurde, sondern zu Teilen irreversibel sowie reversibel in der Erde deponiert wurde.

Von derartigen Deponierungen sind auf Gotland bis heute mehr als 700 Fundkomplexe bekannt. Sie setzen sich unter anderem aus ganzen oder fragmentierten Silbermünzen und Schmuckobjekten aus Silber und Gold sowie Hacksilber zusammen. Die Beweggründe für diese Deponierungen führten zu vielfältigen Interpretationen: Handelte es sich um Bankdepots, um Opfer oder gar um eine Investition für das Jenseits?

Die Transformation des Edelmetalls in religiöses Kapital und dessen Zusammenhang mit dem Abbruch bzw. der späteren Abänderung der Deponierungssitte sowie dem etwa zeitgleichen Einsetzen des Kirchenbaus auf Gotland (ca. 1150 n. Chr.) und der Einführung des eigenen Münzwesens (um 1140 n. Chr.) bilden zentrale Fragestellungen meiner Forschungen. Die Fragen nach den beteiligten Akteuren, den deponierten Artefakten und den Motivationen der Praktik sind darüber hinaus wesentliche Aspekte meiner Dissertation.

Da die wenigen gleichzeitigen Schriftquellen diesbezüglich nur von eingeschränkter Aussagekraft sind, wird eine Analyse der Zusammensetzung der Depots, ihrer Makro- und Mikrokontexte – sofern bekannt – und ihrer Einbettung in die damalige Kulturlandschaft unternommen. Daraus erschließen sich neue Deutungsansätze und Bewertungen der Interpretationen. Spezifische Zusammensetzungsmuster der Depots sollen sichtbar gemacht und »Depotgattungen« klassifiziert werden. Somit kann der Umgang der wikingerzeitlichen Gesellschaft mit dem erwirtschafteten Edelmetall neu analysiert und weitere Erkenntnisse über das Wirtschaftssystem und dessen Anpassung und Wandel gewonnen werden.

Der außergewöhnliche Reichtum dieser relativ kleinen Insel in der Ostsee steht Regionen auf dem skandinavischen Festland und im Baltikum gegenüber, die bisher keine derartigen Mengen an Edelmetallanhäufungen aufweisen. Das Fehlen von Depots in anderen Gebieten bzw. den geringeren Reichtum dieser in Bezug auf reine Armut zu deuten, wäre allerdings schlichtweg falsch. Die Differenzierung erfolgt weniger zwischen arm und reich, sondern viel mehr zwischen reich und noch reicher. Die Tatsache, dass in anderen wikingerzeitlichen Handelszentren mit vielen Deponierungen, ebenfalls u. a. mit Edelmetall, keine Region an die gigantische Anzahl Gotlands heranreicht, charakterisiert die Insel als herausragendes Forschungsgebiet für den unterschiedlichen Umgang mit Ressourcen.

Hidden wealth – Deposited precious metal as a resource on Gotland during the Viking Age

My PhD thesis focusses on precious metal and in particular silver as a resource. It is embedded within a project of the Collaborative Research Centre 1070 »RessourcenKulturen« at the University of Tübingen.

During the Viking Age, the Swedish island of Gotland in the Baltic Sea is characterised through a special cultural position that, due to the location of the island and the handling with the produced capital by the people living there, is of exceptional interest. Gotland was an important trading centre in the Baltic economy and the population knew how to deal with this situation to increase their own wealth. This resulted in an accumulation of a huge amount of capital, mostly silver. Especially remarkable is that the created economic surplus was not reinvested, nor did it stay in circulation, but rather parts of it were reversibly or irreversibly deposited in the earth.

There are more than 700 find spots known from Gotland. They consist, amongst others, of whole or fragmented silver coins and silver or gold ornaments as well as hacksilver. The reasons behind these deposits led to various interpretations: Were the hoards supposed to be e. g. bank deposits, offerings or were they regarded as investment for the afterlife?

The transformation of the precious metal into religious capital and the connection with the end respectively the later change of the hoarding custom and the approximately contemporaneously beginning of the building of churches on Gotland (c. 1150 AD) as well as the introduction of an own monetary system (c. 1140 AD) form essential parts of my research. To gain new insights about the involved players, the deposited artefacts and the motivation for this practice are furthermore significant aspects of my investigations.

As the few contemporaneous written sources only have limited significance, an analysis of the composition of the deposits, their macro- and micro-contexts (as far as they are known) and their embedment in the cultural landscape of the period is carried out. Thereby new interpretative approaches and valuations of the interpretations will be achieved. Specific patterns of the composition of the deposits will be presented and »deposit categories« classified. Therefore, the handling of the Viking society with the produced precious metal can be newly analysed and further insights about the economic system and its adaptation and change can be obtained.

The extraordinary wealth of this relatively small island in the Baltic Sea stands in contrast to regions on the Scandinavian mainland and in the Baltic countries, who lack so far such huge quantities of precious metal deposits. To interpret the absence of deposits in other areas or the lesser wealth of these as pure poverty would be a false conclusion anyway. The differentiation is not between poor and rich, but between rich and even richer. The fact, that in other Viking Age trading centres with many deposits, also amongst those with precious metal, no region can be compared with the gigantic amounts of Gotland, characterises the island as an outstanding research area for the different ways of dealing with resources.